

La diversité dans les films belges 2021

Sarah Sepulchre (dir.),
Jonathan Dedonder,
Tony Demanet, Chloë Marc, Emilie Marchal, Charline Warnier

1. MÉTHODOLOGIE

1.1. La problématique

L'objectif de ce rapport est de dresser un état des lieux de la diversité dans les films nommés aux Magritte durant l'année 2021. Il s'agit de vérifier quels sont les personnages qui apparaissent à l'écran et si ces personnages sont diversifiés.

Cet objectif prend appui sur un courant sociologique qui considère que les médias contribuent à la construction de nos représentations. Éric Macé prend distance avec les théories qui conçoivent les médias comme des reflets de la société car il les considère à la fois comme la « scène » (et donc le miroir), mais aussi comme « l'un des acteurs de la sphère publique¹ ». Les journalistes, scénaristes, réalisateurs posent donc des actions qui formatent les discours (par exemple choisir de parler de tel sujet, le présenter de telle manière) et qui modèlent les représentations qui seront véhiculées. Ces acteurs médiatiques déterminent donc le consensus social. Or tous les individus n'ont pas la même capacité à accéder aux médias, à mettre leurs problématiques à l'agenda médiatique, « à rendre "visibles", voire légitimes, leurs définitions des choses et leurs visions du monde² ». Les groupes dominants d'une société ont un accès privilégié aux médias et y sont plus évoqués. Ce qu'il appelle les "médiacultures" sont donc des endroits où l'on peut percevoir les représentations sociales en vigueur dans une société donnée, mais aussi les relations de pouvoir entre les différents groupes qui font cette collectivité. Ces rapports de pouvoir ont une incidence sur la diversité montrée³.

Les représentations sociales font consensus, elles sont donc largement inconscientes⁴. La première étape de tout travail de réflexion sur ces phénomènes est donc de les rendre visibles. C'est le but de cette étude. Il s'agira d'établir qui sont les personnages filmés, de constater des déséquilibres, peut-être des absences ou des surreprésentations. Le rapport présentera d'abord les chiffres sur l'entièreté de la population, tout en intégrant ponctuellement des regards par film.

La comparaison avec le "réel" reste problématique. Tout simplement parce que cet hypothétique réel est lui-même déjà médiatisé par des chiffres. Ces données sont parfois faciles à obtenir, parfois pas. Elles sont compilées par des acteurs différents, qui travaillent avec des méthodologies et des objectifs divers. Les définitions des catégories de personnes ne sont pas toujours fixées. Par exemple, la Direction générale des personnes handicapées comptabilisent les individus qui ont reçu une allocation⁵. En 2017, ce même organisme regrettait de ne pouvoir établir une définition précise du handicap en raison de plusieurs critères⁶. Il en va de même pour les classes sociales ou les origines par exemple. Par ailleurs, on sait que les chiffres ne reflètent

¹ Éric Macé, « Mouvements et contre mouvements culturels dans la sphère publique et les médiacultures », dans Éric Maigret et Éric Macé, *Penser les médiacultures*, Armand Colin, Paris, 2005, version en ligne du chapitre, p. 3. URL : https://www.academia.edu/11554497/_Mouvements_et_contre_mouvements_culturels_dans_la_sph%C3%A8re_publique_et_les_m%C3%A9diacultures_

² Idem, p. 13.

³ Éric Macé, « La fiction télévisuelle française au miroir de *The Wire*. Monstration des minorités, évitement des ethnicités », *Réseaux*, 2013/5, n° 181, p. 179-204. URL : <https://www.cairn.info/revue-reseaux-2013-5-page-179.htm>

⁴ Denise Jodelet, « Représentation sociales : phénomènes, concept et théorie », dans Serge Moscovici (dir.), *Psychologie sociale*, Presses universitaires de France, Paris, 2003, pp. 366-367.

⁵ <https://handicap.belgium.be/docs/fr/rapport-annuel-2017-fr.pdf>

⁶ <https://plus.lesoir.be/110399/article/2017-08-22/statistiques-personne-ne-sait-combien-de-belges-sont-handicapes>

pas toujours la manière dont les personnes s'identifient. Par exemple, chaque Belge est répertorié comme homme ou femme alors que l'on sait que certains individus se définissent autrement. Dans un pays où les discriminations homophobes ou racistes sont encore une réalité⁷, il peut être dangereux de s'affirmer comme non-hétérosexuel ou musulman. Enfin, la société véhiculant une idéologie du "corps sain dans un esprit sain", il peut être compliqué de parler d'un trouble mental ou de revendiquer la reconnaissance d'un handicap. Il faut encore ajouter que tous les films ne se déroulent pas nécessairement ou explicitement en Belgique. *Emma Peeters*, par exemple, est situé à Paris. Faudrait-il dès lors vérifier les réalités belges et françaises ? Nous livrons, dans l'encadré qui suit cette section les données que nous avons pu récolter. En raison des éléments développés dans ce paragraphe, nous soulignons qu'elles doivent être considérées avec beaucoup de prudence.

Cette comparaison avec le réel n'est d'ailleurs peut-être pas souhaitable. Faudrait-il établir des quotas ? Chaque film devrait s'y conformer ou bien les catalogues annuels des maisons de production devrait-il les respecter ? Un long métrage qui s'intéresserait uniquement à des hommes blancs valides serait-il prochainement "indésirable" ? On comprend à quel point une telle utilisation des chiffres et de cette comparaison avec le "réel" seraient absurdes. L'objectif de cette étude, nous le rappelons, est de dresser un état des lieux pour initier une réflexion.

La diversité de la population belge, quelques chiffres...

La Belgique compte 11.492.641 habitants le 1^{er} janvier 2020⁸.

[La population mondiale est de plus ou moins 7 788 860 500⁹.](#)

Sexe

La population belge est composée de 51% de femmes et de 49% d'hommes au 1^{er} janvier 2020¹⁰. [En 2015 selon l'INED¹¹, les hommes représentent 50.4% de la population mondiale, les femmes 49.6%.](#)

Origine perçue

En 2014, plus de 2 millions de personnes étaient d'origine étrangère¹², soit près d'un cinquième de la population. Ce groupe est composé par des immigrés, par des étrangers vivant en Belgique, par des étrangers nés en Belgique d'une nationalité étrangère et ayant acquis la nationalité (les secondes ou troisièmes générations). En 2015, le CIRE estimait alors à 80% le nombre de Belges à la naissance et 20% le nombre d'habitants nés avec une nationalité étrangère. Parmi les Belges, le Centre estimait que 9% avait obtenu la nationalité belge depuis leur naissance¹³. Dans le top 5 de la population ayant obtenu la nationalité belge, on trouve les Marocains, les Italiens, les Français, les Turcs et les Néerlandais. En 2015, 68% des personnes de nationalité étrangères vivant en Belgique provenaient d'un pays de l'Union européenne, 7% d'un autre pays européen, 8% d'Afrique du Nord, 6% d'Afrique subsaharienne, 7% d'Asie, 2% d'Amérique Latine, 1% d'Amérique du Nord.

Il n'est pas certain qu'un lien systématique puisse être établi entre cette population et les catégories d'origine perçue utilisées dans cette étude.

⁷ <https://www.unia.be/fr/articles/homophobie-laugmentation-du-nombre-de-dossiers-recus-par-unia>

⁸ <https://statbel.fgov.be/fr/themes/population/structure-de-la-population>

⁹ <https://www.worldometers.info/fr/population-mondiale/>

¹⁰ <https://statbel.fgov.be/fr/themes/population/structure-de-la-population>

¹¹ <https://www.ined.fr/fr/tout-savoir-population/memos-demo/faq/plus-hommes-ou-femmes-sur-terre/>

¹² https://www.myria.be/files/Myriatics2__layout.pdf

¹³ <https://www.vivrebelgique.be/11-vivre-ensemble/la-belgique-en-quelques-chiffres>

En 2019, la population mondiale est répartie de la manière suivante¹⁴ : Asie 59.8%, Afrique 16.7%, Europe 9.8%, Amérique du Nord 7.2%, Amérique Latine 5.5%, Océanie 0.5%.

Age perçu

En 2019, les 0-17 ans représentaient 20% de la population, les 18-64 ans 60.9% et 65 ans et plus 18.9%¹⁵.

Selon la Banque Mondiale¹⁶, en 2018, les 0-14 ans représentaient 26% de la population mondiale, les 15-64 ans 65% et les 65 ans et plus 9%.

Niveau social perçu

En 2018, 16.4% de la population belge serait en situation de pauvreté¹⁷.

Selon l'OCDE¹⁸, en 2016, en Belgique 35% de la population appartiendrait à la classe moyenne.

Dans son Baromètre socio-économique 2019¹⁹ (p.24), la FGTB divise la population en trois blocs relativement égaux : les pauvres et la classe moyenne inférieure, la classe moyenne supérieure, la classe moyenne élevée. Les riches représentent à peu près les 5% supérieurs.

Évidemment, il est compliqué d'offrir des chiffres généraux de niveau de vie à l'échelle mondiale. Selon la Banque mondiale, si l'extrême pauvreté est en recul, encore 1.9 milliard d'individus soit 26.2% de la population vit avec moins de 3.2 dollars par jour en 2015. Et près de 46% de la population dispose de moins de 5.5 dollars par jour. Par ailleurs, l'inégalité entre les 1% des plus Haut revenus et les 50% des plus bas revenus se creuse selon le World Inequality Lab²⁰.

Condition de santé (incluant le handicap)

Nous n'explorons ici que les situations rencontrées par les films étudiés.

L'IWEPS souligne l'absence de définition uniforme du handicap en Belgique²¹. En 2018, la Direction Générale des personnes handicapées considérait que 676.002 personnes en Belgique bénéficiaient de la reconnaissance de leur handicap²², soit près de 6% de la population. Il n'est évidemment pas certain que toutes les personnes en situation de handicap aient demandé cette reconnaissance.

Selon Sciensano²³, en 2018, 11% des personnes manifestent un trouble anxieux dont un tiers présente une forme sévère, 9% souffrent d'une dépression et 7% sont affectés par un trouble du comportement alimentaire.

Plus d'un Belge sur quatre déclare vivre avec au moins une maladie chronique²⁴.

En 2017, 68.702 nouveaux diagnostics de cancer ont été établis et 6.1% de la population était atteinte de diabète²⁵.

¹⁴ <https://www.worldometers.info/population/world/>

¹⁵ https://statbel.fgov.be/sites/default/files/images/in%20de%20kijker/Chiffrescles_2019_r.pdf

¹⁶ <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.POP.0014.TO.ZS>

¹⁷ https://www.luttepauvrete.be/wp-content/uploads/sites/2/2020/04/chiffres_nombrepauvres.pdf

¹⁸ https://www.rtb.be/info/societe/detail_la-classe-moyenne-sur-le-declin-en-europe-la-belgique-epargnee?id=9229913

¹⁹ <https://www.fgtb.be/documents/20702/351494/Barometer+FR+Brochure+web.pdf/13bb28c1-03fd-41f5-bd21-dbbc1a905c21>

²⁰ <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summary-french.pdf>

²¹ <https://www.iweps.be/wp-content/uploads/2019/06/WP29-complet-1.pdf>

²² <https://handicap.belgium.be/docs/fr/rapport-annuel-2018-fr.pdf>

²³ <https://www.sciensano.be/fr/coin-presse/plus-d1-personne-sur-10-en-belgique-souffre-dun-trouble-mental>

²⁴ <https://www.belgiqueenbonnesante.be/fr/etat-de-sante/maladies-non-transmissibles>

²⁵ <https://www.belgiqueenbonnesante.be/fr/etat-de-sante/maladies-non-transmissibles>

Selon l'OMS²⁶, en 2010, 15% de la population mondiale vit avec un handicap ; 20% serait touchée par un trouble mental²⁷ (les pathologies les plus préoccupantes selon l'OMS sont la schizophrénie, le trouble bipolaire, l'addiction, la dépression, le trouble obsessionnel compulsif) et les maladies chroniques²⁸ seraient la première cause de mortalité dans le monde (36 millions de mort en 2008). Le cancer²⁹ constitue la deuxième cause de décès dans le monde (8.8 millions de morts en 2015).

Orientation sexuelle

Selon un rapport de l'OCDE³⁰, il est difficile d'estimer le nombre de personnes LGBT+ car aucun recensement existe. Les chiffres seraient fondés sur des recensements indirects, par exemple la réponse à la question du sexe du partenaire. Seulement 15 pays de l'OCDE ont inclus une question sur l'orientation sexuelle dans leur enquête nationale. La Belgique n'en fait pas partie. En moyenne, dans ces 15 pays, 2.7% de la population se déclare LGBT (3.3% au Canada, 1.8% en France, 2.3% au Royaume Uni).

On entend parfois parler d'une estimation de la population homosexuelle à 10%. Comme l'explique le *Guardian*, ce chiffre est une extrapolation par Bruce Voeller des recherches d'Alfred Kinsey dans les années 1940. David Spiegelhalter, cité dans l'article, a mené des enquêtes sur l'intimité des Anglais et ses résultats confirment ce chiffre³¹ ainsi que la recherche Natsal (National Survey of Sexual Attitudes and Lifestyles)³².

En 2006, Test Achats³³ a réalisé un sondage parmi les Belges et les résultats montraient que 91% des participants se déclaraient hétérosexuels, 3% homosexuels, 3% bisexuels et 3% n'étaient pas certains de leur orientation.

Évaluer la proportion d'hétérosexuels et de non-hétérosexuels dans le monde n'est pas chose aisée, notamment parce que les personnes ne s'identifient pas toujours explicitement comme homosexuel ou bisexuel. De plus, ces notions ne signifient pas la même chose dans toutes les régions du monde. Enfin, l'homosexualité n'étant pas acceptée de la même manière partout, il est impossible de disposer de données fiables sur certains pays³⁴.

Religion

En Belgique, la proportion des croyants par religion est la suivante³⁵ :

- christianisme : 62.8% (catholicisme : 57.1%, christianisme orthodoxe : 0.6%, protestantisme : 2.3%, autres : 2.8%)
- judaïsme : 0.3%
- islam : 6.8 (chiisme : 1.6%, sunnisme : 4.5%, autres : 0.7%)
- sikhisme : 0%
- bouddhisme : 0.3%

²⁶ https://www.who.int/disabilities/world_report/2011/summary_fr.pdf

²⁷ <https://www.observatoire-sante.fr/sante-mentale-les-chiffres-qui-font-peur/>

²⁸ https://www.who.int/topics/chronic_diseases/fr/

²⁹ <https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/cancer>

³⁰ <https://www.oecd.org/fr/els/soc/SaG2019-chapitre1-Eclairage-LGBT.pdf>

³¹ <https://www.theguardian.com/society/2015/apr/05/10-per-cent-population-gay-alfred-kinsey-statistics>

³² <http://www.natsal.ac.uk/natsal-3/findings.aspx>

³³ *Test Santé*, n° 72, avril-mai, 2006, p. 17. URL : <https://www.test-achats.be/sante/explorer?type=magazine-articles&magazine=test%20sant%C3%A9>

³⁴ https://fr.wikipedia.org/wiki/Statistiques_d%C3%A9mographiques_sur_l%27orientation_sexuelle

³⁵

https://zacat.gesis.org/webview/index.jsp?headers=http%3A%2F%2F193.175.238.79%3A80%2Fobj%2FfVariable%2FZA7556_V204&v=2&stubs=http%3A%2F%2F193.175.238.79%3A80%2Fobj%2FfVariable%2FZA7556_V11&weights=http%3A%2F%2F193.175.238.79%3A80%2Fobj%2FfVariable%2FZA7556_V440&V204slice=1&study=http%3A%2F%2F193.175.238.79%3A80%2Fobj%2FfStudy%2FZA7556&charttype=null&tabcontenttype=row&V11slice=1&V204subset=1+-+10%2C11%2C12+-+13%2C14&mode=table&top=yes

- hindouisme : 0%
- athéisme : 9.1%
- athéisme agnostique : 20.2%
- autre 0.5%

Dans le monde, la proportion des croyants par religion est la suivante³⁶ :

- christianisme : 31% (catholicisme : 50%, christianisme orthodoxe : 12%, protestantisme : 37%, autres : 1%)
- judaïsme : 0.2%
- islam : 23% (chiisme : 87%, sunnisme : 13%)
- bouddhisme : 17%
- hindouisme : 15%
- athéisme et athéisme agnostique : 16%
- religions populaires (en lien avec une tribu ou un groupe ethnique) : 6%
- autre 1% (dont Taoïsme, Jaïnisme, Shintoïsme, Sikhisme...)

1. 2. Le corpus

Le corpus étudié est composé de 22 œuvres dont 9 sont des fictions et 13 des documentaires (voir la répartition par années ci-dessous). Ces longs métrages ont concouru pour le Magritte du meilleur film de fiction ou le Magritte du meilleur documentaire en 2022. La production de cette année n'est toujours pas revenu au niveau des années pré-Covid. Il faudra donc lire avec prudence les résultats concernant cette dernière année. La liste complète des films est disponible en annexe 1.

Tableau 1. Nombre de films analysés par année

	2018	2019	2020	2021
Fiction	12	13	20	9
Documentaire	13	15	8	13
Total	25	28	18	22

Initialement, 153 personnages ont été codés, 65 dans les fictions et 88 dans les documentaires. Contrairement aux années précédentes, les personnages collectifs n'ont pas été pris en compte. Ils étaient très anecdotiques (12 pour les fictions et 19 pour les documentaires) et l'analyse n'apportait pas d'éléments cruciaux. De nouveau, on constate que le nombre de personnages de cette année est moindre qu'avant la pandémie. Il s'agit de prendre avec prudence les résultats pour l'année 2021.

Tableau 2. Nombre de personnages analysés par année

	2018	2019	2020	2021
Fictions	92	102	90	65
Documentaires	146	127	26	88
Total	238	229	116	153

³⁶ <https://www.worldometers.info/fr/population-mondiale/>

Dans les derniers bilans publiés par le Centre du cinéma et de l'audiovisuel, on constate que le nombre de projets soutenus en est de 77 en 2020³⁷ (un chiffre assez similaire aux années précédentes³⁸) dont 16 fictions et 35 documentaires. Notre corpus couvre donc la moitié des fictions et 40% des documentaires, ce qui est représentatif des films produits ces années-là.

Ce corpus reste cependant limité et il faut lire les résultats avec prudence car ils ne sont pas statistiquement fiables. Un seul film peut avoir une influence importante sur les chiffres. Nous avons utilisé des pourcentages malgré la petitesse du corpus car ils sont plus lisibles et permettent des comparaisons entre les années, mais ils ne sont pas robustes.

Ce genre d'études ne devient réellement significatif que quand plusieurs années sont examinées. Dans ce rapport, nous ferons référence aux chiffres des années précédentes. Nous ne pouvons pas encore offrir de conclusions certaines. En effet, nous seulement nous n'avons pas encore encodé beaucoup d'années, mais en plus les dernières sont peu représentatives à cause de la pandémie. Une certaine prudence s'impose donc toujours par rapport aux résultats.

1. 3. Type d'analyses menées

Les films sont étudiés via une analyse de contenu quantitative. Durant cet examen, les personnages ont été systématiquement dénombrés et décrits en fonction de différentes variables relatives à la diversité : sexe, origine perçue, âge perçu, niveau social perçu, condition de santé (incluant le handicap), orientation sexuelle et religion (cf. annexe 2). Cette analyse permet de proposer un bilan chiffré de la diversité représentée dans les œuvres.

Pour chaque variable, les chiffres seront examinés globalement (tous personnages confondus) et distingués en fonction du statut du personnage (principal ou secondaire). Les personnages principaux sont le centre du récit. Philippe Hamon³⁹ a montré qu'ils sont plus et mieux caractérisés que les personnages secondaires. Pierre Glaudes et Yves Reuters⁴⁰ ajoutent qu'ils sont les principaux vecteurs de l'idéologie portée par le texte ainsi que le foyer de l'investissement affectif autant des auteurs que des lecteurs (notamment par l'identification et la projection) et des représentations sociales d'une époque. Le personnage principal est donc plus important dans tous les sens du terme dans l'écriture, au sein du récit et au moment de sa lecture. Deux phénomènes sont dès lors possibles. Quand le héros est porteur de diversité(s), cela signifie qu'il s'agit d'une valeur véhiculée par le texte. Si ces diversités sont investies dans les personnages secondaires, c'est que ces caractéristiques sont moins essentielles. D'où l'importance d'examiner cette variable dans les films analysés.

Cette méthode a des forces et des faiblesses. L'analyse de contenu applique systématiquement une même grille à tous les documents d'un corpus. Son objectif est d'offrir des résultats aisément compilables et synthétisables. Le quantitatif permet de prendre conscience d'une situation parce qu'il la mesure. Le constat établi est aussi facilement communicable. Ce qu'on gagne en lisibilité, on le perd en nuance cependant. Les données réduisent un corpus à quelques variables. Certaines variables sont difficiles à appréhender. L'origine, l'âge, le niveau social, la condition de santé sont perçus et pas toujours systématiquement explicités. Le niveau social par

³⁷

https://audiovisuel.cfwb.be/fileadmin/sites/sgam/uploads/Ressources/Publications/Bilans_Centre_du_Cinema_et_de_l_Audiovisuel/Bilan_2020.pdf

³⁸ <https://audiovisuel.cfwb.be/ressources/publications/bilans-annuaires/>

³⁹ Philippe Hamon, « Pour un statut sémiologique du personnage », dans collectif, *Poétique du récit*, Seuil, Paris, 1977, pp. 115-180.

⁴⁰ Pierre Glaudes, Yves Reuter, *Personnage et didactique du récit*, Centre d'analyse de l'Université de Metz, Metz, 1996, pp. 105-149.

exemple est compliqué à catégoriser dans un film. Par ailleurs, les chiffres ne révèlent pas tout. Un protagoniste peut répondre à des critères de diversité et être inséré dans un récit qui le disqualifie, par exemple. Une analyse qualitative devrait idéalement compléter ce rapport quantitatif, mais le temps imparti ne nous permet pas de la mener dans ce rapport.

La grille de codage est identique à celle des autres années. Les personnages secondaires et très secondaires seront traités dans la même catégorie, comme l'année dernière. Par ailleurs, cette année-ci nous avons ajouté un indice de certitude aux codages en nous inspirant du travail de Mathieu Arbogast⁴¹. Chaque codeur était invité à préciser s'il ou si elle était totalement, peu ou pas du tout certain de la catégorisation qu'il ou elle opérait des personnages analysés. Par exemple, si une caractéristique d'un personnage était énoncée explicitement, ce codage recevait l'indice de certitude maximum. Si un trait n'était pas explicité mais pouvait assez justement être déduit, ce codage était qualifié de faible. Si la catégorisation était basée sur des éléments peu fiables, elle était qualifiée d'incertaine. Ceci va permettre d'énoncer explicitement les codages qui doivent être pris avec le plus de prudence.

Les résultats présenteront d'abord les chiffres globaux où tous les personnages sont rassemblés. Ils seront ensuite déclinés en fonction du statut du personnage, ceci permettra de vérifier l'influence de cette variable sur les chiffres. Pour chaque variable, nous dégagerons un score de diversité qui permettra d'examiner les films individuellement. L'indice utilisé est celui de Simpson qui symbolise la diversité d'un milieu (ici le système de personnages d'un film). Le score tient compte du nombre de catégories et du nombre de personnage. Le chiffre reflète la probabilité que deux personnages appartiennent à la même catégorie (par exemple 'blanc'). Le score indique donc si le film est beaucoup (1) ou peu (0) diversifié. Ce score est influencé par le nombre de catégories possibles dans la classification et par le nombre de personnages présents.

⁴¹ Mathieu Arbogast, *Des femmes canon : les policières de séries télévisées entre normalité et normativité. Analyse socio-démographique de la population des séries policières, entre recomposition et subversion des normes de genre*, thèse de doctorat, soutenue le 4 mars 2021, EHESS.

2. LES AUTEURS ET AUTRICES

Les films de fiction sont écrits à 55% par un ou des hommes. Ces films sont réalisés à 67% par un ou des hommes. Le monde du documentaire est plus féminin puisque 62% d'entre eux sont réalisés et 54% sont écrits par des femmes. Cette année, aucun film n'a été écrit et réalisé par des équipes mixtes. Aucun film n'a été scénarisé ou réalisé par une personne trans* ou non-binaire.

Tableau 3. Les réalisateur·trices de fiction

Date	Réalisateur·trices de fiction			Total
	Homme(s)	Femme(s)	Mixtes	
2021	6	3	0	9
Total %	67	33		100

Tableau 4. Les scénaristes de fiction

Date	Scénariste de fiction			Total
	Homme(s)	Femme(s)	Mixtes	
2021	5	4	0	9
Total %	55	45		100

Tableau 5. Les réalisateur·trices de documentaire

Date	Réalisateur·trices de documentaire			Total
	Homme(s)	Femme(s)	Mixtes	
2021	5	8	0	13
Total %	38	62		100

Tableau 6. Les scénaristes de documentaire

Date	Scénaristes de documentaire			Total
	Homme(s)	Femme(s)	Mixtes	
2021	6	7	0	13
Total %	46	54		100

Dans quelques années, quand le corpus des films analysés sera suffisant, nous pourrions tester statistiquement si les films réalisés et/ou écrits par des femmes ou des équipes mixtes présentent des caractéristiques différentes de ceux des hommes. Étant donné que le nombre de films étudié est encore petit, il nous semble plus prudent de ne pas encore nous avancer à ce propos.

3. DEGRE DE CERTITUDE DES CODAGES

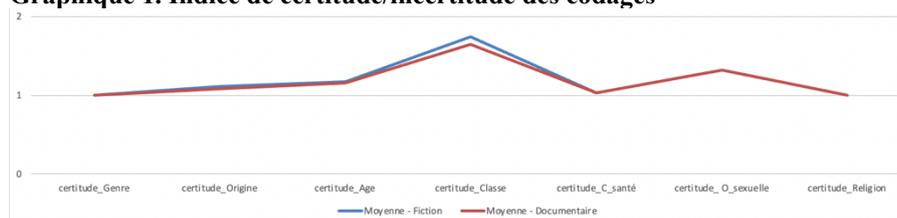
Quand on calcule la moyenne des indices de certitude/incertitude, on s'aperçoit que les personnes sont généralement assez sûres de leurs codages. Les données relatives aux variables de genre, de condition de santé et de religion semblent même totalement certaines puisqu'elles obtiennent une moyenne de (ou très proche de) 1 (le code pour un codage certain). Le codage de l'âge reste relativement sûr également (moyenne de 1,17 pour les fictions et 1,16 pour les documentaires). Ces codages ont des écart-types assez faibles, ce qui signifie que les personnes ont codé de manière assez (voire très) similaire.

Ce sont les codages concernant les classes sociales et les orientations sexuelles qui sont les moins certains. Les moyennes pour les classes sociales sont les plus mauvaises : 1,74 pour les fictions et 1,59 pour les documentaires. Ces moyennes s'approchent de 2 (qui signifiait que l'information n'était pas explicite, que les personnes ont un peu hésité, mais sont quand même parvenues à coder sans trop d'incertitude). Cependant, il faut aussi noter que les moyennes pour les variables ne s'approchent jamais du 3, ce qui aurait signifié que le codage est incertain. C'est également pour ces codages que les personnes codent le plus différemment (les écart-types sont plus importants, ce qui traduit une plus grande variance dans les scores). Ces codages font donc moins facilement consensus.

Tableau 7. Indice de certitude/incertitude des codages

	Genre	Origine	Age	Classe	C santé	O sexuelle	Religion
Fiction							
Moyenne	1	1,11	1,17	1,74	1,03	1,32	1
Ecart type	0	0,359	0,378	0,668	0,174	0,615	0
Documentaire							
Moyenne	1	1,07	1,15	1,59	1,02	1,31	1
Ecart type	0	0,295	0,357	0,539	0,15	0,513	0

Graphique 1. Indice de certitude/incertitude des codages



Si on détaille les résultats de l'indice de certitude/incertitude, on remarque que les codages les moins certains concernant la catégorie "homosexuel" pour les fictions et les catégories "hétérosexuel" et "homosexuel" dans les documentaires. On peut en conclure que les personnages sont soit explicitement marqués comme hétérosexuels ou que les codeurs et codeuses sont certains que les orientations sexuelles sont inconnues dans les fictions. Dans les documentaires, les codages certains sont soit les "non précisés" soit un tiers des personnages "hétérosexuels", mais les codages sont surtout peu sûrs. Ceci signifie que les personnages de documentaires sont probablement moins explicitement marqués.

Tableau 8. Indice de certitude/incertitude des codages des orientations sexuelles

	Fort	Faible	Incertain	Total
Fiction				
Non précisé	87,10%		12,90%	100,00%
Hétérosexuel	67,90%	32,10%		100,00%
Homosexuel	50,00%	50,00%		100,00%
Bisexuel	66,70%	33,30%		100,00%
Documentaire				
Non précisé	98,00%		2,00%	100,00%
Hétérosexuel	36,10%	61,10%	2,80%	100,00%
Homosexuel		100,00%		100,00%

Pour la variable des classes sociales, tous les codages sont forts sauf ceux de la classe moyenne. Ceci signifie probablement que les classes sociales populaires et bourgeoises sont plus explicites quand elles apparaissent, contrairement à la classe moyenne qui doit plus régulièrement être devinée par les codeurs et les codeuses. Et cette catégorisation n'est généralement pas sûre sans toutefois être totalement remise en doute.

Tableau 9. Indice de certitude/incertitude des codages des classes sociales

	Fort	Faible	Incertain	Total
Fiction				
Non précisé	50,00%	33,30%	16,70%	100,00%
Populaire	63,20%	15,80%	21,10%	100,00%
Moyenne	18,90%	73,00%	8,10%	100,00%
Bourgeoise	100,00%			100,00%
Documentaire				
Non précisé	69,00%	31,00%		100,00%
Populaire	87,50%	12,50%		100,00%
Moyenne		94,70%	5,30%	100,00%
Bourgeoise	80,00%	20,00%		100,00%

4. FILMS DE FICTIONS

Remarque : nous allons régulièrement faire référence aux chiffres des années précédemment codées. Pour les chiffres globaux, les graphiques reprendront les 4 années. Par souci de clarté, les graphiques concernant les personnages principaux et secondaires n'afficheront que les résultats de 2021. Le rapport précédent est disponible en ligne⁴².

Le nombre total de personnages dans les fictions est de 65. C'est l'année qui compte le moins de personnages de fiction. Même l'année 2020, qui pourtant était marquée par la pandémie, comptait plus de personnages. Les personnages principaux représentent un petit tiers du corpus (29%) et les personnages secondaires 71% (si on amalgame les secondaires et très secondaires, *cf. supra*). Pour rappel, les personnages collectifs (qui étaient trop anecdotiques et difficiles à analyser) n'ont plus été répertoriés. Ils avaient déjà été retirés des chiffres pour les analyses quantitatives présentés dans les graphiques (au-delà de ce tableau donc) du rapport de l'an dernier.

Tableau 10. Le statut narratifs des personnages de fiction

	2018	2019	2020	Total	2021	2021 (%)
Principaux	27	27	22	76 (27%)	19	29%
Secondaires	43	75	42	160 (56%)	38	71%
Très secondaires	15	—	21	36 (13%)	8	
Collectifs	7	—	5	12 (4%)	-	
Total	92	102	90	284	65	100%

⁴²

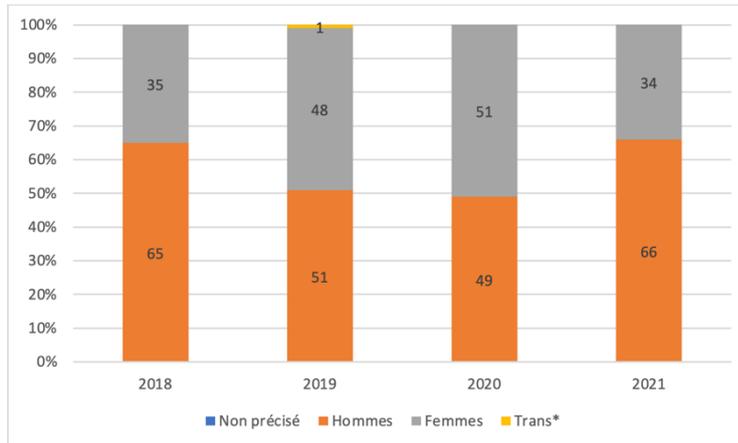
https://audiovisuel.cfwb.be/fileadmin/sites/sgam/uploads/Ressources/Publications/Etudes/La_diversite_dans_les_films_belges_2018-2020.pdf

4. 1. Genres des personnages

Le corpus de fiction comporte donc 65 personnages dont 43 hommes (66%) et 22 femmes (34%). Aucun personnage trans*, fluide ou non-binaire n'est répertorié.

Les chiffres 2021 constituent donc un retour en arrière par rapport aux années précédentes où la parité était presque atteinte. On en revient à une répartition un tiers/deux tiers identique à ce qui avait été constaté en 2018 (graphique 2).

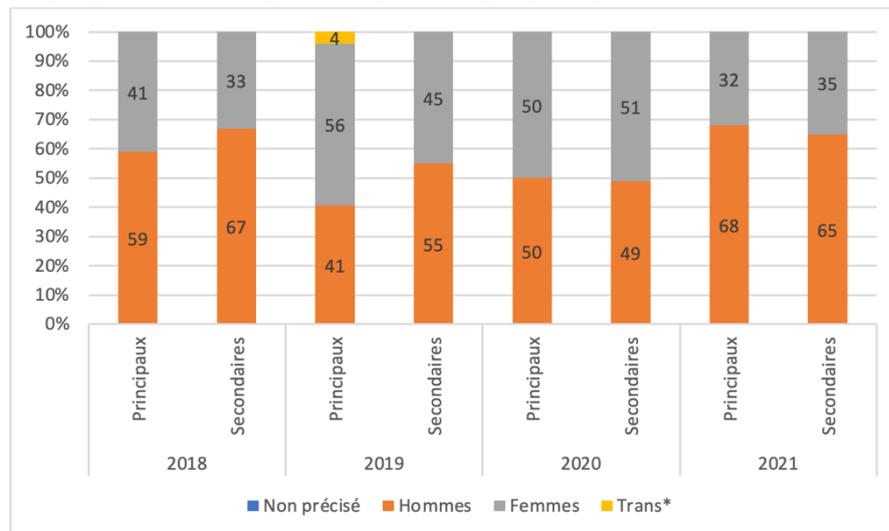
Graphique 2. Fiction : genre des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les chiffres sont pratiquement identiques qu'il s'agisse des personnages principaux ou secondaires. Les hommes représentent 68% des personnages principaux contre 65% des secondaires et les femmes respectivement 32% et 35%. Le recul de diversité se marque donc dans les deux catégories de protagonistes. Contrairement à l'année dernière où les personnages principaux étaient plus paritaires que les secondaires.

Graphique 3. Fiction : genre des personnages principaux et secondaires



Score de diversité de genre des fictions

Pour rappel, le score de parité est calculé sur base du calcul de Simpson qui rend compte de la diversité d'un milieu. Les films qui atteignent une parité parfaite (50/50) obtiennent un score de 1 ; ceux qui affichent une forte disparité (rien que des hommes ou rien que des femmes) ont un score de 0.

Les fictions les plus paritaires sont *Un monde*, *Le milieu de l'horizon* et *Music Hole*. *Les intranquilles* et *Tantas Almas* sont les moins paritaires et dans les deux cas, ces films comptent beaucoup plus de personnages masculins. Globalement, les fictions présentent un relativement bon ratio et aucune fiction ne se concentre uniquement sur un seul genre.

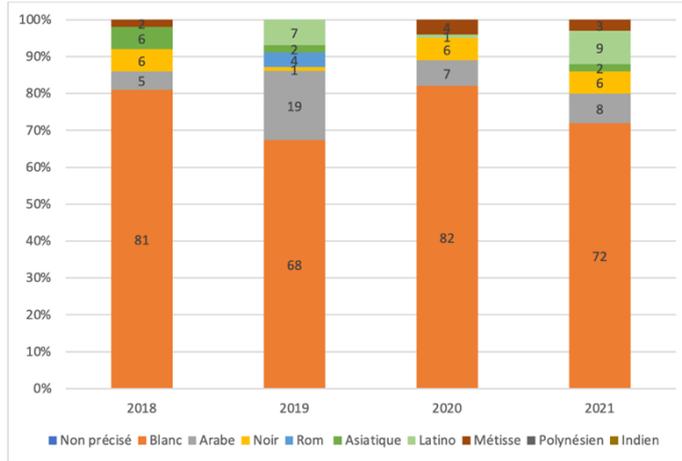
Tableau 11. Score de diversité de genre des fictions

	Nombre d'hommes	Nombre de femmes	Nombre de trans	Rapport homme-femme	Score de diversité de Simpson
Films	4,78	2,44	0,00	2,57	0,41
Fils de Plouc	6	2	0	3	0,38
Le lion belge	5	2	0	2,50	0,41
Le milieu de l'horizon	3	4	0	0,75	0,49
Les intranquilles	5	1	0	5	0,28
Mon légionnaire	7	3	0	2,33	0,42
Music Hole	4	3	0	1,33	0,49
Space Boy	3	1	0	3	0,38
Tantas Almas	4	1	0	4	0,32
Un monde	6	5	0	1,2	0,50

4. 2. Origines des personnages

Sur 65 personnages, 47 (72%) sont blancs, 6 (9%) sont latinos, 5 (8%) sont d'origine arabe, 4 (6%) sont noirs, 2 (3%) sont métisses et 1 (2%) est d'origine asiatique. Même si elle est en recul par rapport aux années 2018 et 2020, la domination des personnages blancs reste une réalité. La diversité est plus importante en 2021, sans en revenir à celle constatée en 2019 (où les personnages d'origine arabe atteignaient 19% des personnages).

Graphique 4. Fiction : origine des personnages (chiffres globaux)

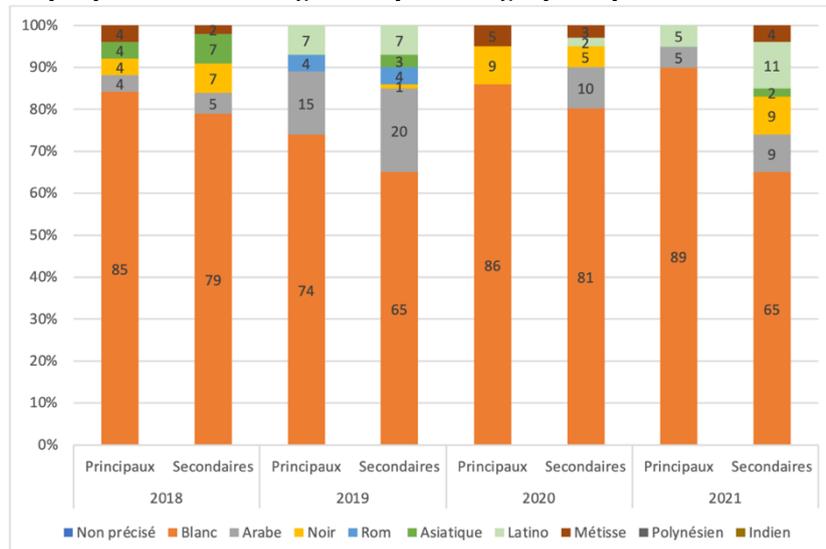


Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les personnages principaux sont avant tout blancs (17 personnages sur 19, soit 89%). Ces chiffres sont identiques à ceux des années 2018 (85%) et 2020 (86%). Seule l'année 2019 se démarquait un peu avec 74% de héros blancs. En 2021, seulement 2 personnages principaux ne sont pas blancs (un Arabe et un Asiatique).

Les personnages secondaires sont un peu plus divers que les principaux, sans que cela ne remette en question la domination des personnages blancs qui représentent entre 65%. Ceci rapproche 2021 de l'année 2019 où les personnages blancs représentaient également 65% du corpus (alors qu'ils étaient beaucoup plus nombreux en 2018, 85% et 2020, 86%). Les personnages non blancs sont donc presque tous des personnages secondaires. Le corpus compte 5 (11%) personnages latinos, 4 (9%) Arabes, 4 (9%) Noirs, 2 (4%) métisses et 1 (2%) Asiatique.

Graphique 5. Fiction : origine des personnages principaux et secondaires



Score de diversité d'origine des fictions

Le score de diversité de Simpson est un chiffre permettant d'identifier les films qui présentent une diversité d'origines. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

Trois fictions ne présentent qu'une seule catégorie de personnages et donc aucune diversité : des Blancs pour *Le milieu de l'horizon* et *Space Boy* ; des Latinos pour *Tantas Almas*. Quatre films présentent deux catégories (*Le lion belge*, *Les Intranquilles*, *Music Hole* et *Un monde*) mais les Blancs y sont largement majoritaires (7 ou 8 personnages sur 10). *Mon Légionnaire* est le film le plus divers, affichant des personnages issus de quatre catégories. Cependant, les Blancs sont également très majoritaires dans ce film (7 personnages sur 10). C'est dans *Fils de Plouc* que les Blancs sont les moins présents (50% des personnages) et les personnages arabes les plus présents (3 personnages sur 8).

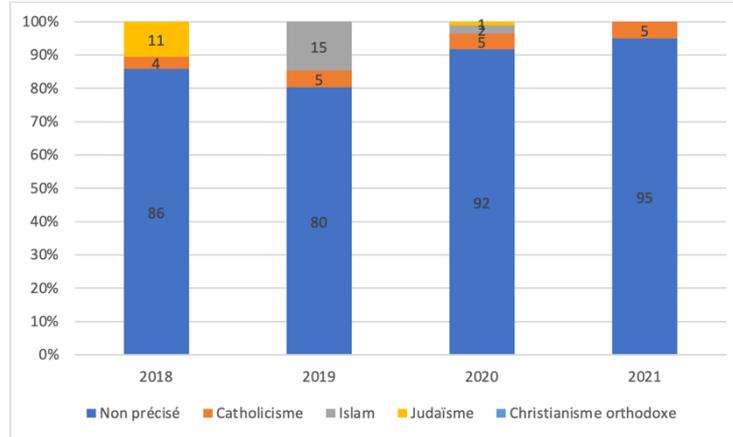
Tableau 12. Score de diversité d'origine des fictions

	Nombre de Blanc	Nombre de Noir	Nombre d'Arabes	Nombre de Latino	Nombre d'autres	Score de diversité de Simpson
Films	5,22	0,44	0,56	0,67	0,33	0,26
Fils de Plouc	4	1	3	0	0	0,59
Le lion belge	5	2	0	0	0	0,41
Le milieu de l'horizon	7	0	0	0	0	0,00
Les intranquilles	5	0	1	0	0	0,28
Mon légionnaire	7	1	1	0	1	0,48
Music Hole	6	0	0	1	0	0,24
Space Boy	4	0	0	0	0	0,00
Tantas Almas	0	0	0	5	0	0,00
Un monde	9	0	0	0	2	0,30

4. 3. Religions des personnages

Une majorité de personnages (62 soit 95%) ne révèle jamais aucun élément concernant la religion. Quand cet élément est précisé, la seule religion représentée en 2021 est le Catholicisme (5%). L'année 2021 est la moins diverse en ce qui concerne les religions.

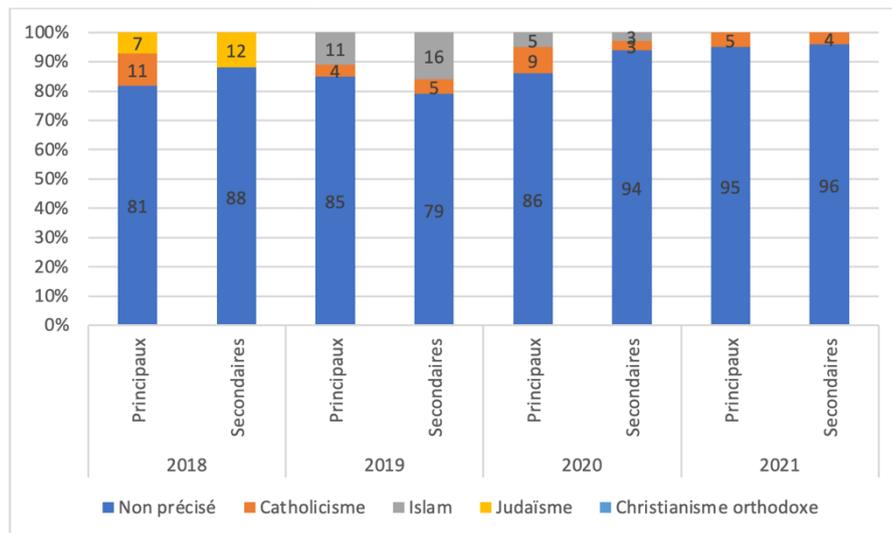
Graphique 6. Fiction : religion des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les chiffres entre les personnages principaux et secondaires ne varient pas. Seulement 5% des personnages principaux ont une religion (Catholique) et 4% des personnages secondaires (Catholique). La religion n'est pas un sujet pour les fictions 2021.

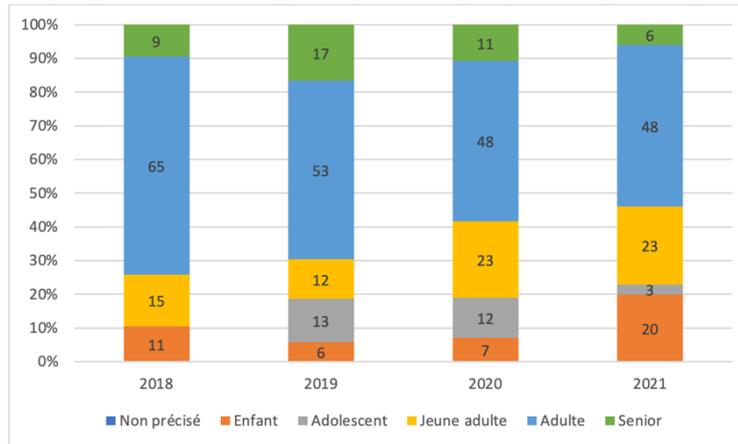
Graphique 7. Fiction : religion des personnages principaux et secondaires



4. 4. Âges des personnages

Sur 65 personnages, 31 (48%) sont des adultes, 15 (23%) des jeunes adultes et 13 (20%) des enfants. Les seniors et les adolescents sont les moins représentés avec respectivement 4 (6%) et 2 (3%) personnages. Les adultes et jeunes adultes dominent toujours, dans des proportions identiques à celles de l'année 2020. C'est l'année où les enfants sont les plus présents et les seniors les moins présents. Le nombre d'adolescents est également en recul.

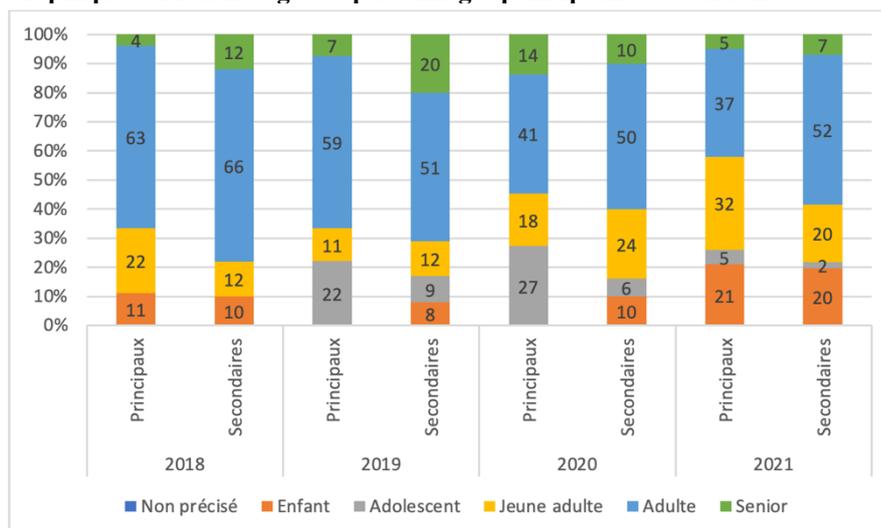
Graphique 8. Fiction : âge des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les profils des personnages principaux et secondaires sont identiques pour les enfants (21 et 20%), les adolescents (5 et 2%) et les seniors (5 et 7%). Ils diffèrent pour les adultes et les jeunes adultes, ces derniers étant plus présents dans les personnages principaux. Pour les héros, les catégories rassemblant les adultes et les jeunes adultes sont assez proches (respectivement 37 et 32%) alors que, pour les personnages secondaires, les adultes sont majoritaires. Ils représentent même la moitié des personnages secondaires tous âges confondus. Les personnages secondaires sont donc plus âgés que les principaux.

La tendance constatée entre 2018 et 2020 (la catégorie des adultes s'amenuisant) semble donc s'inverser cette année puisque cette catégorie passe de 41 à 48%. Si on additionne les adultes et les jeunes adultes, ils représentent 69% des personnages principaux et 72% des secondaires. La diversité est donc relative.

Graphique 9. Fiction : âge des personnages principaux et secondaires

Score de diversité d'âge des fictions

Le score de diversité d'âge est un chiffre permettant d'identifier les fictions qui présentent une variété d'âges. Nous avons utilisé 4 catégories différentes : adolescent, adulte (en rassemblant les jeunes adultes et adultes), senior et non précisé. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

La plupart des fictions activent deux catégories sur les quatre. Deux films font exception. Le plus divers en terme d'âge est *Les intranquilles* qui comporte des personnages issus de 3 catégories. *Fils de Plouc*, par contre, se concentre sur une seule catégorie, celle des adultes. Toutes fictions confondues, ce sont les personnages adultes qui sont les plus nombreux.

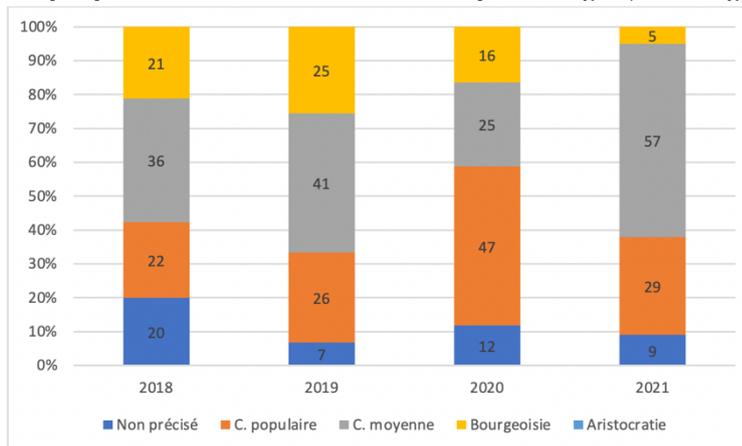
Tableau 13. Score de diversité d'âge des fictions

	Nombre Adolescent	Nombre de Adulte	Nombre de Sénior	Nombre de Non précisé	Score de diversité de Simpson
Films	1,67	5,11	0,44	0,00	0,32
Fils de Plouc	0	8	0	0	0,00
Le lion belge	0	6	1	0	0,24
Le milieu de l'horizon	2	5	0	0	0,41
Les intranquilles	2	3	1	0	0,61
Mon légionnaire	1	9	0	0	0,18
Music Hole	0	6	1	0	0,24
Space Boy	3	1	0	0	0,38
Tantas Almas	0	4	1	0	0,32
Un monde	7	4	0	0	0,46

4. 5. Classes des personnages

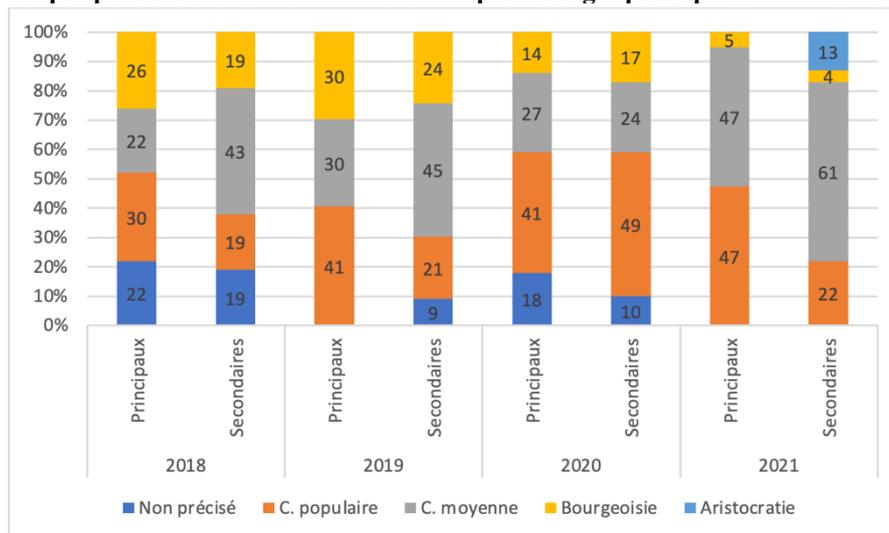
Sur 65 personnages, 37 (57%) appartiennent à la classe moyenne, 19 (29%) à la classe populaire et 3 (5%) à la bourgeoisie. La classe est impossible à déterminer pour 6 (9%) d'entre eux. L'aristocratie n'est jamais représentée en 2021. Contrairement aux autres années, où un certain équilibre était constaté, la classe moyenne est donc majoritaire en 2021. Depuis que les films sont monitorés, c'est le plus gros score pour la classe moyenne.

Graphique 10. Fiction : classe sociale des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Aucun personnage principal n'est classé dans la catégorie "non précisé". On constate une forte différence entre les profils des personnages principaux et ceux des personnages secondaires. Les personnages principaux se répartissent équitablement entre les classes populaires et moyennes (47% chacune). Les personnages secondaires appartiennent, par contre, majoritairement à la classe moyenne (61%). Les personnages sont également les seuls à ne pas être catégorisés (13%). Les tests sur base du degré de certitude des codages ont montré que cette variable est la moins sûre. C'est même pour la classe moyenne que ces codages sont à prendre avec le plus de prudence. Dès lors ces chiffres ne sont pas étonnants. On peut faire l'hypothèse que les personnages secondaires sont moins qualifiés, ce qui conduit plus régulièrement les étudiant·es à les catégoriser comme « non précisé ». On peut aussi imaginer que la classe moyenne joue le rôle d'une classe "neutre", ce qui conduit probablement les étudiant·es à l'utiliser plus fréquemment. Les personnages principaux étant plus développés, les étudiant·es possèdent plus d'éléments leur permettant de les classer. Les classes populaires et bourgeoises sont probablement plus marquées ou explicitées dans les fictions, ce qui rend ces codages plus certains que ceux de la classe moyenne. Il est cependant intéressant de constater que les personnages principaux appartiennent plus régulièrement à la classe populaire que les personnages secondaires. Cela traduit probablement que les histoires racontées ciblent plus fréquemment cette classe sociale et les enjeux qui la concernent.

Graphique 11. Fiction : classe sociale des personnages principaux et secondaires

Score de diversité de classe sociale des fictions

Le score de diversité de classe sociale est un chiffre permettant d'identifier les fictions qui présentent une variété de classes sociales. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

La plupart des fictions activent deux ou trois catégories. Trois films se concentrent sur une seule classe sociale : *Mon légionnaire* et *Music Hole* sur la classe moyenne ; *Le milieu de l'horizon* sur la classe populaire.

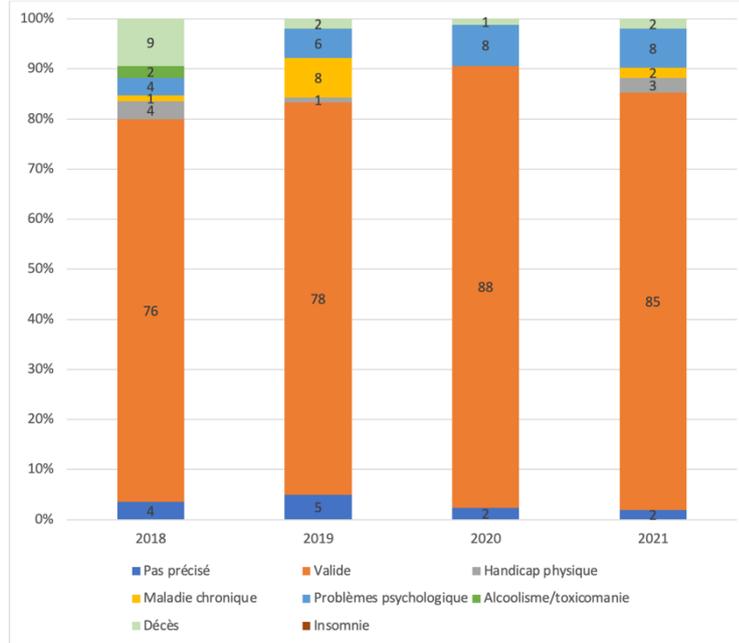
Tableau 14. Score de diversité de classe sociale des fictions

	Nombre de classe populaire	Nombre de classe moyenne	Nombre de classe bourgeoise	Nombre de classe aristocratique	Nombre de classe non précisée	Score de diversité de Simpson
Films	2,11	4,11	0,33	0,00	0,67	0,36
Fils de Plouc	4	3	0	0	1	0,59
Le lion belge	0	5	1	0	1	0,45
Le milieu de l'horizon	7	0	0	0	0	0,00
Les intranquilles	3	2	0	0	1	0,61
Mon légionnaire	0	10	0	0	0	0,00
Music Hole	0	7	0	0	0	0,00
Space Boy	0	2	2	0	0	0,50
Tantas Almas	2	3	0	0	0	0,48
Un monde	3	5	0	0	3	0,64

4. 6. Conditions de santé des personnages

Un personnage n'est pas classable ("non précisé", 2%). Il s'agit du narrateur du film *Le lion belge* dont on ne connaît rien ou presque. L'année 2021 est un peu plus diverse que l'année 2020, mais ne revient pas aux résultats de 2019 et 2018. Dans tous les cas, la très grosse majorité de ces personnages sont valides (55 soit 85%). Quand ils ne le sont pas, ils ont principalement – mais les chiffres sont très faibles – des problèmes de santé mentale (5 cas, dont 3 retards mentaux, soit 8% du corpus), un handicap visible (2 personnages, soit 3%), un personnage souffre d'une maladie chronique (2%) et un autre meurt (2%).

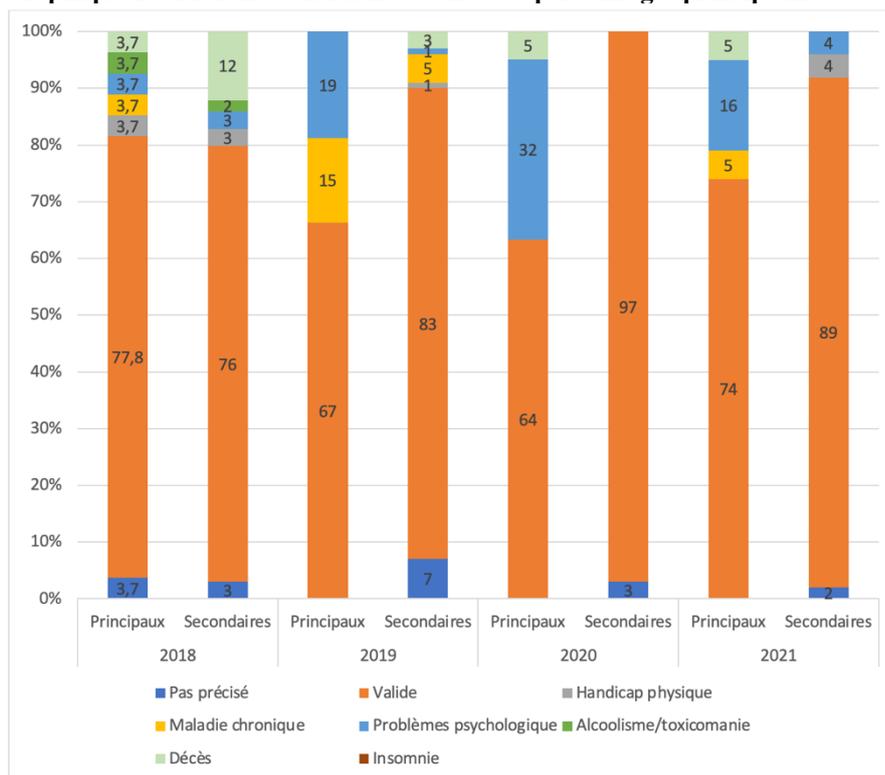
Graphique 12. Fiction : condition de santé des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les personnages principaux sont majoritairement valides (74%). Ce sont eux qui ont des problèmes psychologiques (16%) et des maladies chroniques (5%). Ils sont également les seuls à mourir (5%). Il faut cependant se rendre compte que cela concerne un très faible de personnages effectifs (3 pour les problèmes psychologiques, 1 pour les maladies chroniques et 1 mort). Les personnages principaux sont moins divers qu'en 2019 et 2020 où les personnages valides représentaient 67% et 64% du corpus.

Les personnages secondaires sont beaucoup plus massivement valides que les personnages principaux (89%). Ce sont les seuls qui portent des handicaps visibles (4%). Ceci ne représente en fait que deux personnages. Le personnage classé comme « non précisé » est secondaire. Les personnages secondaires sont plus divers qu'en 2020 (qui était particulièrement peu diversifiée) sans que l'on retrouve les résultats de 2018.

Graphique 13. Fiction : condition de santé des personnages principaux et secondaires


Score de diversité de condition de santé des fictions

Le score de diversité de condition de santé est un chiffre permettant d'identifier les fictions qui présentent une variété de conditions. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

La plupart des fictions activent deux catégories, sauf *Le lion belge* qui en comporte trois. Deux films ne comportent que des personnages valides : *Tantas Almas* et *Un monde*.

Tableau 15. Score de diversité de condition de santé des fictions

Fiction	Nombre de valide	Nombre de handicapé physique	Nombre de malade chronique	Nombre de problème psychologique	Nombre de toxicomane	Nombre de décès	Nombre de autres	Score de diversité de Simpson
Films	6,11	0,22	0,11	0,56	0,00	0,11	0,11	0,26
Fils de Plouc	6	0	0	2	0	0	0	0,38
Le lion belge	5	0	0	1	0	0	1	0,45
Le milieu de l'horizon	6	0	0	1	0	0	0	0,24
Les intranquilles	5	0	0	1	0	0	0	0,28
Mon légionnaire	9	0	0	0	0	1	0	0,18
Music Hole	5	2	0	0	0	0	0	0,41
Space Boy	3	0	1	0	0	0	0	0,38
Tantas Almas	5	0	0	0	0	0	0	0,00
Un monde	11	0	0	0	0	0	0	0,00

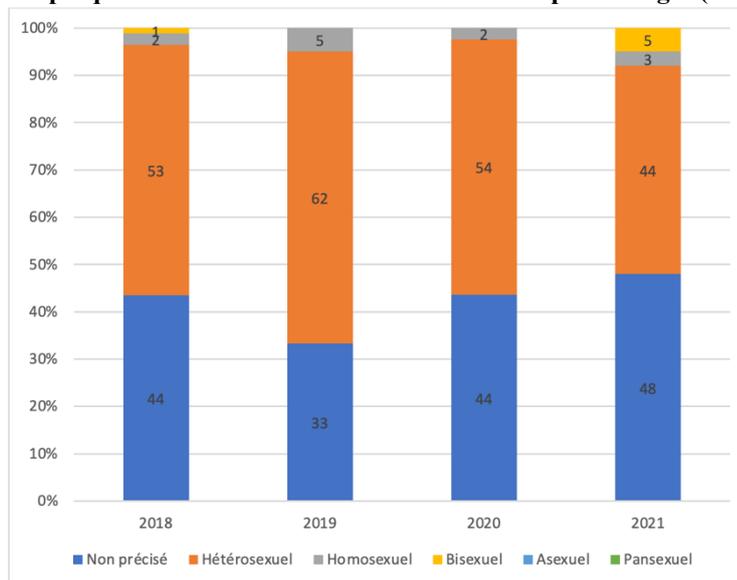
4. 7. Orientations sexuelles des personnages

Le nombre de personnages qui seront traités dans cette partie est de 64. Un personnage est zoophile ce qui est une pratique illégale en Belgique. Cette qualification le rendant difficilement classable dans les catégories, nous l'avons exclu.

La catégorie la plus importante est "non précisé" puisque pour 48% des personnages aucune indication n'est partagée. L'autre moitié des personnage est hétérosexuelle (44%). Les personnages homosexuels représentent 3% du corpus (ce qui représente 2 personnages) et les bisexuels 5% (soit 3 personnages).

Par rapport, aux autres années si l'hétérosexualité recule ce n'est pas vraiment synonyme d'une meilleure représentation des autres orientations sexuelles donc.

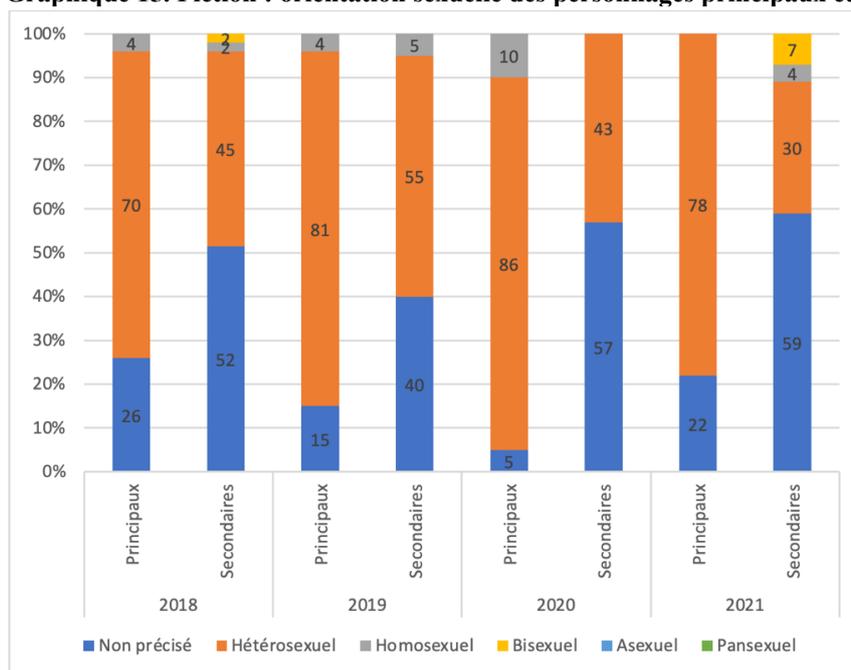
Graphique 14. Fiction : orientation sexuelle des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les personnages principaux sont majoritairement hétérosexuels (78%) et sont largement moins indéterminés que les personnages secondaires. Aucun personnage principal n'appartient aux communautés LGBT+. L'année 2021 est la moins diverse concernant les orientations sexuelles des personnages principaux de toutes celles codées.

Les personnages non-hétérosexuels sont uniquement des personnages secondaires. Six personnages secondaires sur 10 ne sont pas qualifiés du tout. C'est l'année la plus diverse concernant les personnages secondaires et son profil se rapproche de l'année 2018. Cependant, les chiffres restent très faibles.

Graphique 15. Fiction : orientation sexuelle des personnages principaux et secondaires

Score de diversité d'orientation sexuelle des fictions

Le score de diversité d'orientation sexuelle est un chiffre permettant d'identifier les fictions qui présentent une variété d'orientation. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

La plupart des fictions activent deux catégories et il s'agit généralement de "hétérosexuel·le" et "non précisé" (sauf pour *Le milieu de l'horizon* qui comporte des personnages hétérosexuels et bisexuels). *Fils de plouc* et *Music Hole* sont les fictions les plus diverses, présentant des personnages issus de trois catégories. *Tantas Almas* et *Un monde* sont les moins divers, ces fictions ne présentent que des personnages dont la sexualité n'est pas précisée.

Tableau 16. Score de diversité d'orientation sexuelle des fictions

	Nombre d' asexuel·le	Nombre d' hétérosexuel·le	Nombre d' homosexuel·le	Nombre de bisexuel·le	Nombre de pansexuel·le	Nombre de non précisé	Score de diversité de Simpson
Films	0,00	3,11	0,22	0,33	0,00	3,56	0,35
Fils de Plouc	0	2	1	0	0	5	0,53
Le lion belge	0	4	0	0	0	3	0,49
Le milieu de l'horizon	0	5	0	2	0	0	0,41
Les intranquilles	0	2	0	0	0	4	0,44
Mon légionnaire	0	7	0	0	0	3	0,42
Music Hole	0	5	1	1	0	0	0,45
Space Boy	0	3	0	0	0	1	0,38
Tantas Almas	0	0	0	0	0	5	0,00
Un monde	0	0	0	0	0	11	0,00

5. FILMS DOCUMENTAIRES

Le nombre total de personnages est de 88. Les personnages principaux représentent 37,5% du corpus et les personnages secondaires 62,5% (si on amalgame les secondaires et très secondaires). Pour les analyses suivantes, pour rappel, les personnages collectifs n'ont pas été codés en 2021 (ils étaient marginaux). Ils n'étaient déjà pas inclus dans les graphiques les années précédentes.

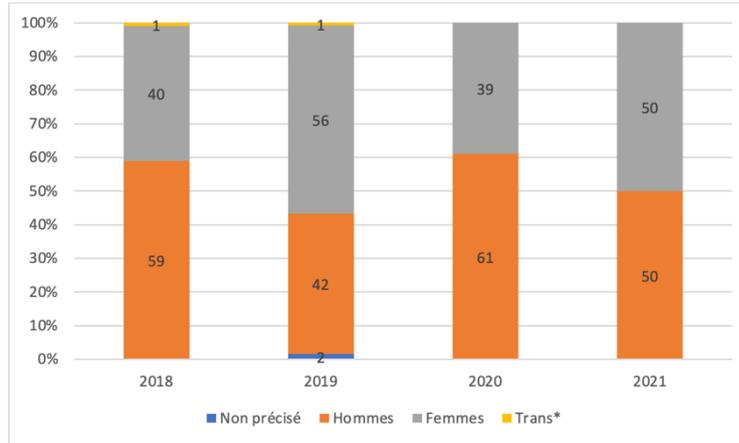
Tableau 17. Le statut narratifs des personnages de documentaire

	2018	2019	2020	Total	2021	2021 (%)
Principaux	49	62	13	124 (41%)	33	37,5%
Secondaires	62	65	7	134 (45%)	51	62,5%
Très secondaires	19	—	3	22 (7%)	4	
Collectifs	16	—	3	19 (6%)	—	
	146	127	26	299	88	100%

5. 1. Genres des personnages

Le corpus des documentaires représente une parité parfaite puisque les hommes sont 44 et les femmes 44. L'année 2021 est la plus paritaire depuis le début du monitoring. Cependant, aucun personnage trans*, fluide ou non-binaire n'est apparu cette année.

Graphique 16. Documentaire : genre des personnages (chiffres globaux)

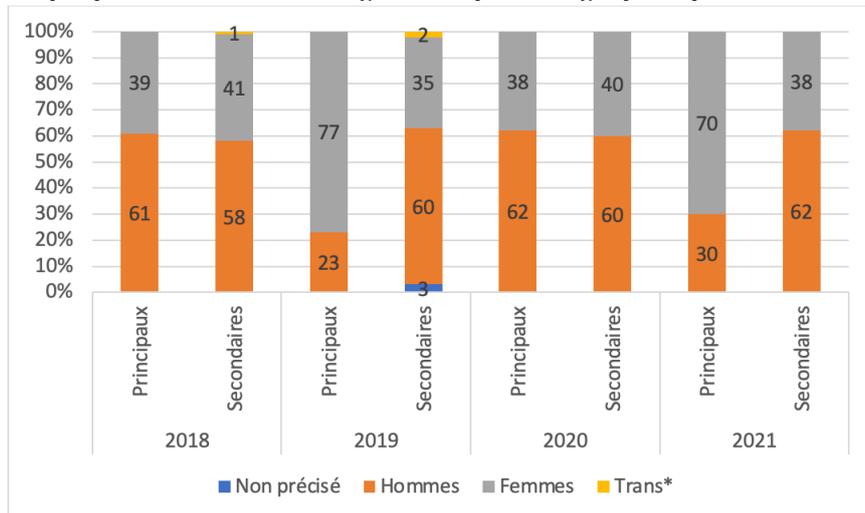


Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les personnages principaux sont très largement féminins (70)%. Ces chiffres sont proches de ceux de 2019 où les femmes représentaient 77% des personnages principaux.

Les personnages secondaires reproduisent le ratio plus traditionnel de 4 femmes pour 6 hommes que l'on retrouvait en 2018 et 2020.

Graphique 17. Documentaire : genre des personnages principaux et secondaires



Score de diversité de genre des documentaires

Le score de parité est un chiffre permettant d'identifier les films qui présentent une égalité d'hommes et de femmes. Les films qui atteignent une parité parfaite (50/50) obtiennent un score de 1 ; les films qui affichent une forte disparité (rien que des hommes ou rien que des femmes) ont un score de 0.

Contrairement aux fictions, certains documentaires se concentrent sur un seul genre de personnages. Trois se concentrent principalement sur les hommes : *Chasser les dragons*, *Bibliothèque publique*, *Shift*. Trois autres présentent uniquement ou principalement des femmes : *#salepute*, *Dans la maison*, *Les prières de Delphine*. Les films les plus paritaires sont *Ailleurs, partout* et *Phère ou l'explosion des corps confinés*.

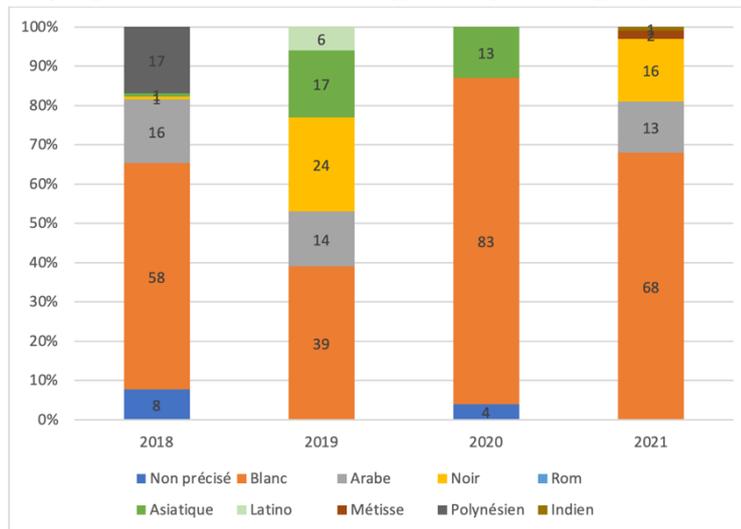
Tableau 18. Score de diversité de genre des documentaires

	Nombre d'hommes	Nombre de femmes	Nombre de trans	Rapport homme-femme	Score de diversité de Simpson
Films	3,38	3,38	0,00	2,35	0,27
#salepute	1	18	0	0,06	0,10
Ailleurs, Partout	1	1	0	1	0,50
Bibliothèque publique	9	1	0	9	0,18
Chasser les dragons	7	1	0	7	0,22
Dans la maison	0	2	0	0	0,00
Il fait nuit dehors	3	1	0	3	0,38
Juste un mouvement	8	2	0	4	0,32
Le dormeur éveillé	2	1	0	2	0,44
Les mots de la fin	4	5	0	0,80	0,49
Les prières de Delphine	0	2	0	0	0,00
Ma voix t'accompagnera	2	4	0	0,50	0,44
Phère ou l'explosion des corps confinés	5	6	0	0,83	0,50
Shift	2	0	0	0	0,00

5. 2. Origines des personnages

Une majorité des personnages du corpus sont blancs (68%), 16% sont noirs, 13% sont d'origine arabe, 2% sont métisses et 1% sont indiens. L'année 2021 est donc plus diverse que l'année 2020 (qui l'était particulièrement peu), sans revenir à la diversité exceptionnelle constatée en 2019. La répartition entre personnages blancs et non-blancs ressemble à ce qui a été constaté en 2018 (les personnes noirs remplaçant les Polynésiens).

Graphique 18. Documentaire : origine des personnages (chiffres globaux)

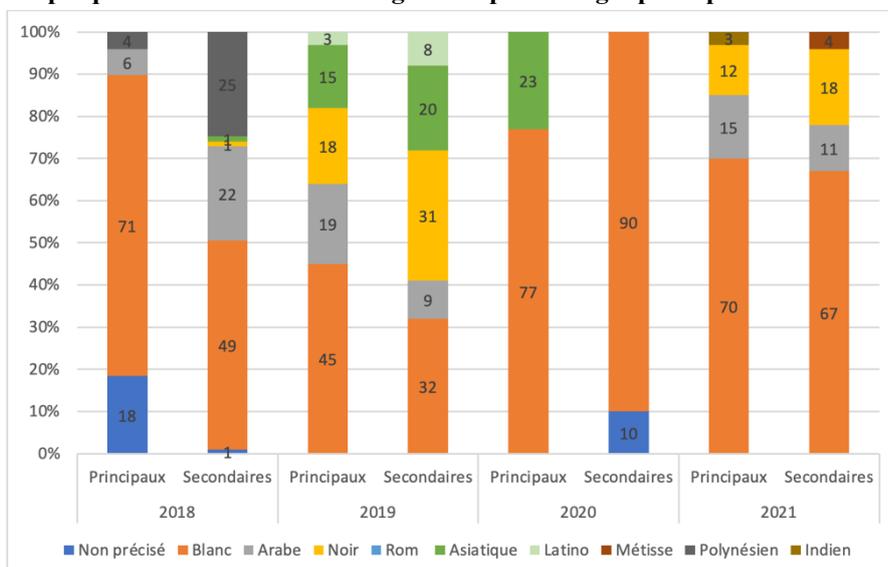


Distinction entre les personnages principaux et secondaires

En 2021, on ne constate pas de grandes différences entre les personnages principaux et secondaires autant dans la proportion de Blancs (70 et 67%), que de personnages arabes (15 et 11%) ou noirs (12 et 18%). Des personnages indiens se glissent dans les personnages principaux (3%) alors que les personnes métisses sont catonnées aux places secondaires (4%).

Concernant cette variable également, on constate une plus grande diversité qu'en 2020 (qui l'était particulièrement peu) sans revenir aux chiffres de 2019.

Graphique 19. Documentaire : origine des personnages principaux et secondaires



Score de diversité d'origine des documentaires

Le score de diversité d'origine est un chiffre permettant d'identifier les documentaires qui présentent une variété d'origines. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

Huit documentaires ne présentent qu'une seule catégorie de personnages : des Blancs pour quatre films *Le dormeur éveillé*, *Les mots de la fin*, *Ma voix t'accompagnera* et *Shift* ; des Noirs pour deux films : *Juste un mouvement* et *Les prières de Delphine* ; des Arabes pour deux films : *Ailleurs, partout* et *Dans la maison*. Autrement dit, ces quatre derniers films ne comportent aucun personnage blanc, ce qui est une véritable différence avec les fictions où ce cas de figure n'apparaît jamais. Pour les autres films – y compris *#salepute* qui présente des personnages de quatre catégories ou *Bibliothèque publique* qui utilise trois catégories – les personnages blancs sont majoritaires (7 ou 8 personnages sur 10).

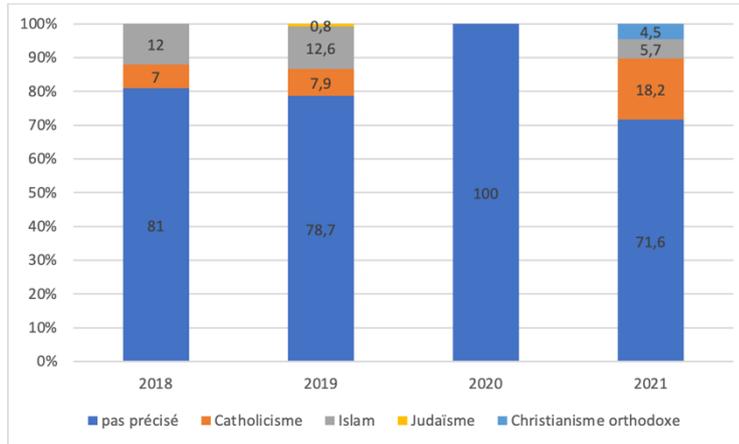
Tableau 19. Score de diversité d'origine des documentaires

	Proportion de Blanc	Proportion de Noir	Proportion d'Arabes	Proportion de Latino	Proportion d'autres	Score de diversité de Simpson
Films	4,62	1,08	0,85	0,00	0,23	0,14
#salepute	15	1	2	0	1	0,36
Ailleurs, partout	0	0	2	0	0	0,00
Bibliothèque publique	7	0	1	0	2	0,46
Chasser les dragons	7	0	1	0	0	0,22
Dans la maison	0	0	2	0	0	0,00
Il fait nuit dehors	3	1	0	0	0	0,38
Juste un mouvement	0	10	0	0	0	0,00
Le dormeur éveillé	3	0	0	0	0	0,00
Les mots de la fin	9	0	0	0	0	0,00
Les prières de Delphine	0	2	0	0	0	0,00
Ma voix t'accompagnera	6	0	0	0	0	0,00
Phèdre ou l'explosion des corps confinés	8	0	3	0	0	0,40
Shift	2	0	0	0	0	0,00

5. 3. Religions des personnages

La religion est généralement non précisée (72%). On revient donc à des proportions plus proches des années 2019 et 2018 après une année 2020 où toute religion était absente. L’Islam cède sa deuxième place au Catholicisme. Et le Christianisme orthodoxe apparaît (5%, soit 4 personnages).

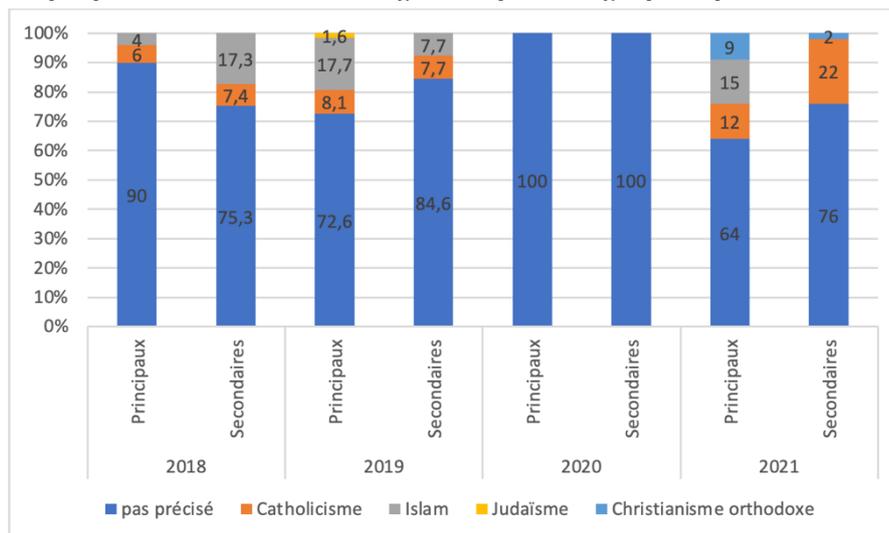
Graphique 20. Documentaire : religion des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les personnages principaux sont plus divers que les personnages secondaires. Leur religion est plus souvent connue (64% de “non précisé” contre 76%) et les proportions de Catholiques (15%), Musulmans (12%) ou Chrétiens orthodoxes (9%) sont relativement équilibrées. Parmi les personnages secondaires, les Catholiques dominent. Concernant les religions, c’est l’année où les documentaires sont les plus divers.

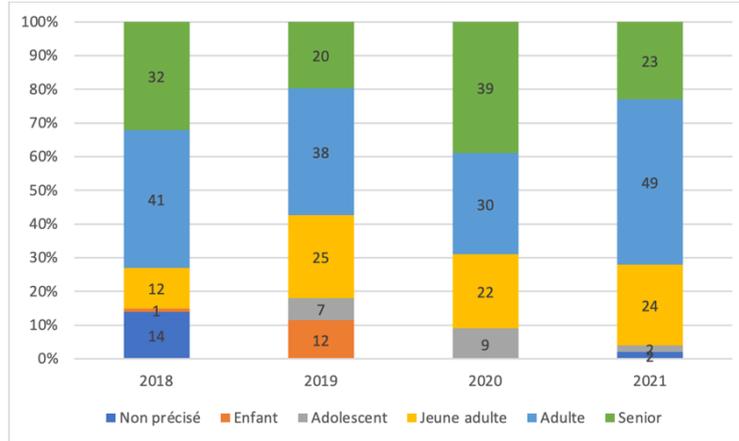
Graphique 21. Documentaire : religion des personnages principaux et secondaires



5. 4. Âges des personnages

Les enfants sont complètement absents des films et les adolescents ne représentent que 2% des personnages. La moitié des personnages sont des adultes (49%). Les jeunes adultes et les seniors sont présents dans des proportions similaires (24% et 23%). La disparition presque totale des plus jeunes fait de cette année la moins diverse depuis le début des codages.

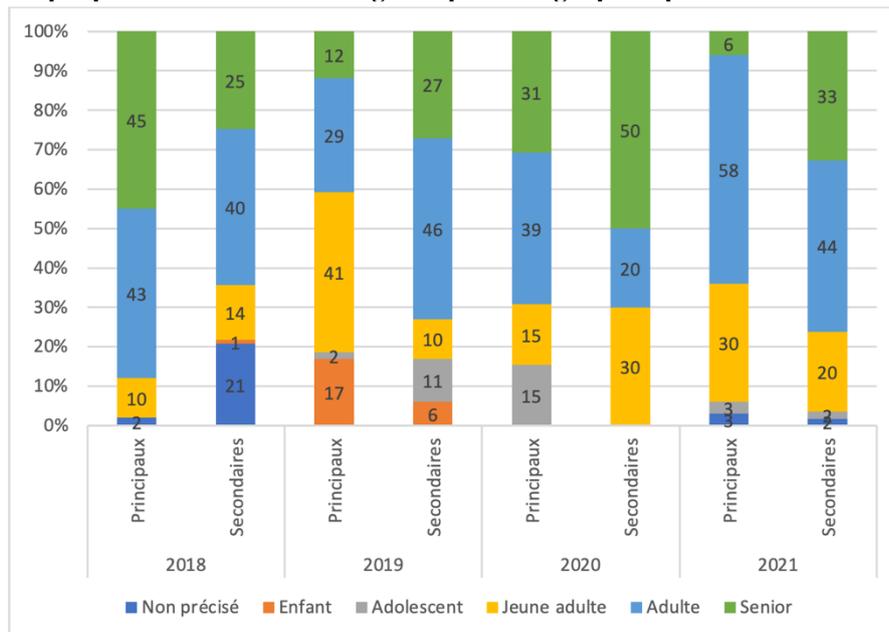
Graphique 22. Documentaire : âge des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Les personnages principaux sont presque toujours des adultes ou des jeunes adultes. Ces deux catégories représentent 88% du corpus. Les seniors sont surtout présents parmi les personnages secondaires où ils représentent un tiers du corpus au dépend, un peu, des adultes et des jeunes adultes. Les enfants et les adolescents restent marginaux aussi bien parmi les personnages principaux que secondaires. La domination des adultes se retrouvait déjà les autres années (sauf pour les personnages secondaires en 2020).

Graphique 23. Documentaire : âge des personnages principaux et secondaires



Score de diversité d'âge des documentaires

Le score de diversité d'âge est un chiffre permettant d'identifier les films qui présentent une variété d'âges. Nous avons utilisé 4 catégories différentes : adolescent, adulte (en rassemblant les jeunes adultes et adultes), senior et non précisé. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

Neuf documentaires sur les 13 sont centrés sur une seule catégorie d'âge et il s'agit presque toujours des adultes (*Chasser les dragons*, *Il fait nuit dehors*, *Le dormeur éveillé*, *Les prières de Delphine*, *Ma voix t'accompagnera*, *Phèdre ou l'explosion des corps confinés* et *Shift*). Globalement, ils sont donc plus divers que les fictions, mais individuellement ces films présentent des personnages plus homogènes. Le documentaire présentant une plus grande diversité d'âge est *Bibliothèque publique*.

Tableau 20. Score de diversité d'âge des documentaires

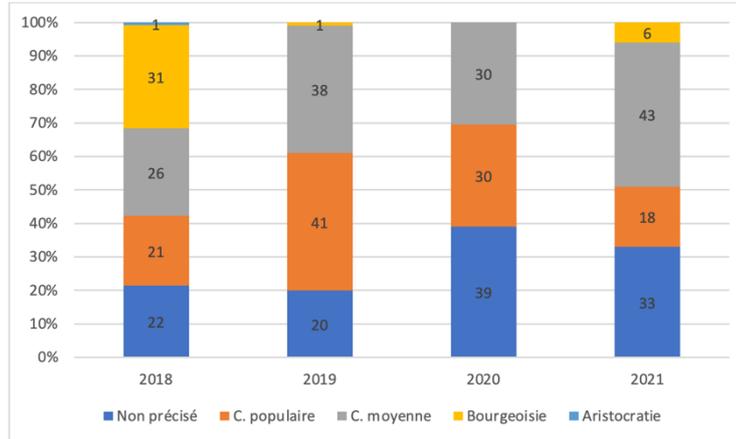
	Nombre Adolescent	Nombre de Adulte	Nombre de Sénior	Nombre de Non précisé	Score de diversité de Simpson
Films	0,15	4,92	1,54	0,15	0,13
#salepute	1	18	0	0	0,10
Ailleurs, partout	0	0	0	2	0,00
Bibliothèque publique	1	6	3	0	0,54
Chasser les dragons	0	8	0	0	0,00
Dans la maison	0	1	1	0	0,50
Il fait nuit dehors	0	4	0	0	0,00
Juste un mouvement	0	1	9	0	0,18
Le dormeur éveillé	0	3	0	0	0,00
Les mots de la fin	0	2	7	0	0,35
Les prières de Delphine	0	2	0	0	0,00
Ma voix t'accompagnera	0	6	0	0	0,00
Phèdre ou l'explosion des corps confinés	0	11	0	0	0,00
Shift	0	2	0	0	0,00

5. 5. Classes des personnages

Comme pour les fictions, il n'est pas toujours facile de catégoriser les personnages en fonction des classes sociales. Un tiers d'entre eux n'ont pas été classés.

La classe moyenne est majoritaire dans les documentaires (43%). La classe populaire rassemble un peu moins d'un cinquième des personnages et la classe bourgeoise est beaucoup plus marginales (6%). C'est l'année où la domination de la classe moyenne et l'imprécision sont les plus fortes.

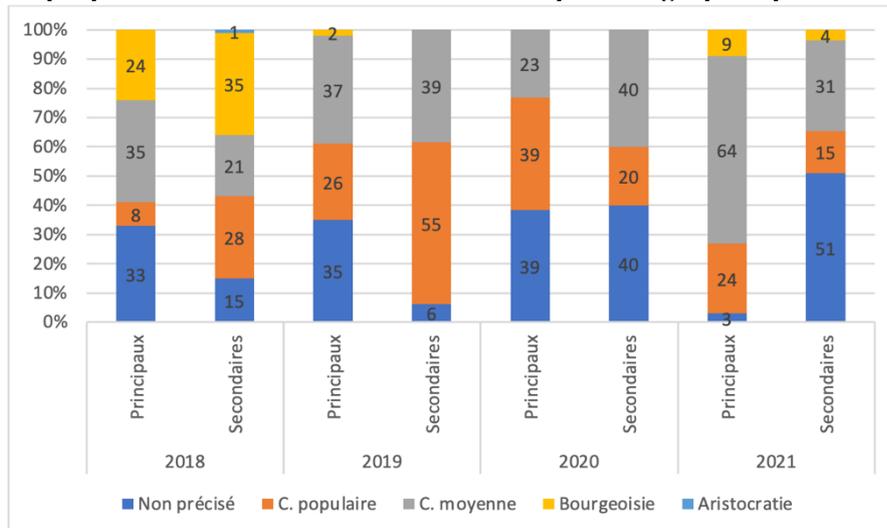
Graphique 24. Documentaire : classe sociale des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

La domination de la classe moyenne est évidente parmi les personnages principaux (64%). C'est également parmi eux que la catégorie "non précisé" est la moins importante. Un personnage secondaire sur deux n'a pas pu être classé. C'est l'année où ce chiffre est le plus important. Cette année, les profils des personnages principaux et secondaires sont très différents. Cela avait déjà été le cas en 2019, mais alors c'était la classe populaire – et non la moyenne – qui rassemblait la moitié des personnages.

Graphique 25. Documentaire : classe sociale des personnages principaux et secondaires



Score de diversité de classe sociale des documentaires

Le score de diversité de classe sociale est un chiffre permettant d'identifier les documentaires qui présentent une variété de classes sociales. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

Les documentaires présentent beaucoup plus de personnages impossibles à classer que les fictions. Ils sont également moins divers que les fictions puisque la plupart n'active que deux catégories (à l'exception du *Dormeur éveillé* qui en compte trois). Par ailleurs, cinq documentaires se concentrent sur une seule classe sociale : *Ailleurs, partout, Il fait nuit dehors* et *Shift* sur la classe populaire ; *#salepute* et *Phèdre ou l'explosion des corps confinés* sur la classe moyenne.

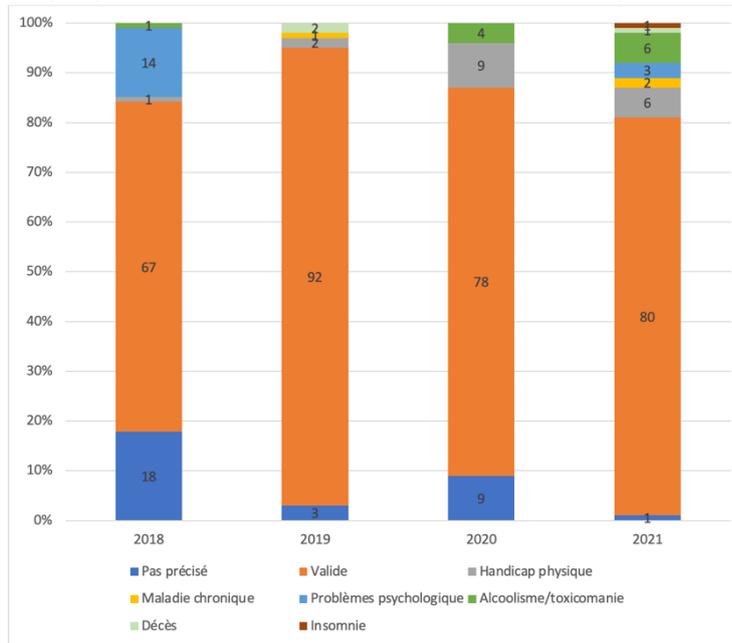
Tableau 21. Score de diversité de classe sociale des documentaires

	Nombre de classe populaire	Nombre de classe moyenne	Nombre de classe bourgeoise	Nombre de classe aristocratique	Nombre de classe non précisée	Score de diversité de Simpson
Films	1,23	2,92	0,38	0,00	2,23	0,26
#salepute	0	19	0	0	0	0,00
Ailleurs, partout	2	0	0	0	0	0,00
Bibliothèque publique	0	3	0	0	7	0,42
Chasser les dragons	5	3	0	0	0	0,47
Dans la maison	1	0	0	0	1	0,50
Il fait nuit dehors	4	0	0	0	0	0,00
Juste un mouvement	1	0	0	0	9	0,18
Le dormeur éveillé	0	1	1	0	1	0,67
Les mots de la fin	0	0	1	0	8	0,20
Les prières de Delphine	1	1	0	0	0	0,50
Ma voix t'accompagnera	0	0	3	0	3	0,50
Phèdre ou l'explosion des corps confinés	0	11	0	0	0	0,00
Shift	2	0	0	0	0	0,00

5. 6. Conditions de santé des personnages

La très grosse majorité de ces personnages sont valides (70 soit 80%). Quand ils ne le sont pas, ils sont porteurs de handicap physique et toxicomanes (6%), ils souffrent de problèmes psychologiques (3%). L'année 2021 ne remet donc pas en question la domination du validisme. C'est celle où l'on trouve le plus de diversité mais dans des proportions très faibles.

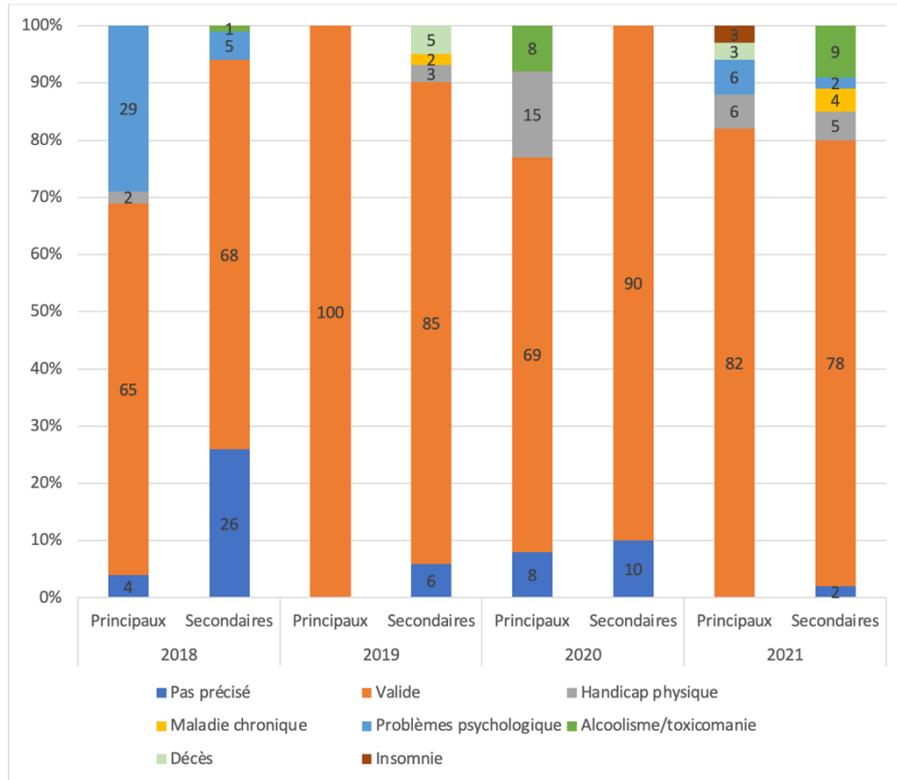
Graphique 26. Documentaire : condition de santé des personnages (chiffres globaux)



Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Le validisme est dominant dans les deux types de personnages, les principaux (82%) et les secondaires (78%). Ce qui frappe ensuite, ce sont les profils presque totalement différents des personnages en fonction des statuts. Si les personnages principaux et secondaires se rejoignent sur le nombre de porteurs de handicap (6 et 5%), la répartition des autres catégories est très différente. Les personnages principaux souffrent de problèmes psychologiques (6%) sont morts ou souffrent d'insomnie (3%). Les personnages secondaires sont toxicomanes (9%) et souffrent de maladies chroniques (4%). La diversité repérée globalement se retrouve dans les deux catégories de personnages, mais dans des proportions faibles et en répartissant les traits de manière discriminante entre principaux et secondaires donc.

Graphique 27. Documentaire : condition de santé des personnages principaux et secondaires



Score de diversité de condition de santé des documentaires

Le score de diversité de condition de santé est un chiffre permettant d'identifier les documentaires qui présentent une variété de conditions. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

Le documentaire *Les mots de la fin* est le film le plus diversifié (y compris par rapport aux fictions dont les plus diverses ne comptent que trois catégories). Il présente des personnages appartenant à 5 catégories. Six documentaires ne comportent que des personnages valides : *#salepute*, *Ailleurs, partout*, *Les prières de Delphine*, *Ma voix t'accompagnera*, *Phèdre ou l'explosion des corps confiné* et *Shift*. Les six autres documentaires activent deux ou trois catégories.

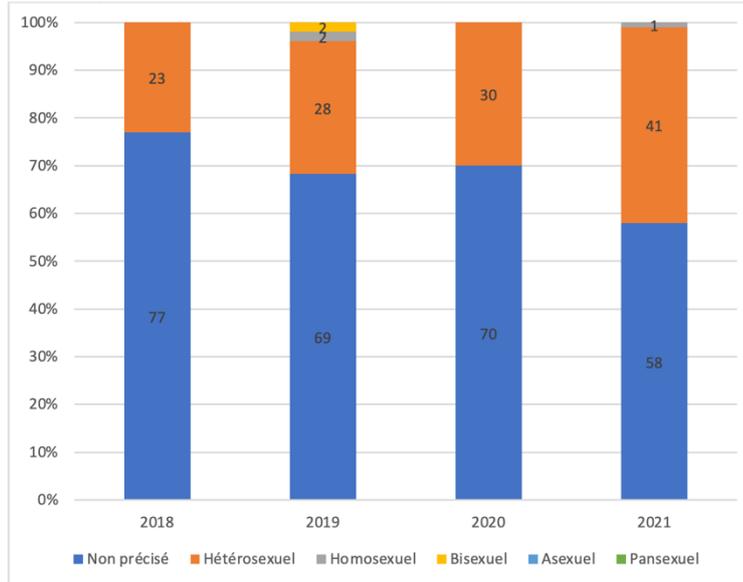
Tableau 22. Score de diversité de condition de santé des documentaires

	Nombre de valide	Nombre de handicapé physique	Nombre de malade chronique	Nombre de problème psychique	Nombre de toxicomane	Nombre de décès	Nombre de autres	Score de diversité de Simpson
Films	5,38	0,38	0,15	0,23	0,00	0,08	0,54	0,24
#salepute	19	0	0	0	0	0	0	0,00
Ailleurs, partout	2	0	0	0	0	0	0	0,00
Bibliothèque publique	9	1	0	0	0	0	0	0,18
Chasser les dragons	3	0	0	0	0	0	5	0,47
Dans la maison	1	0	0	1	0	0	0	0,50
Il fait nuit dehors	1	2	0	1	0	0	0	0,63
Juste un mouvement	9	0	0	0	0	1	0	0,18
Le dormeur éveillé	2	0	0	0	0	0	1	0,44
Les mots de la fin	3	2	2	1	0	0	1	0,77
Les prières de Delphine	2	0	0	0	0	0	0	0,00
Ma voix t'accompagnera	6	0	0	0	0	0	0	0,00
Phèdre ou l'explosion des corps confinés	11	0	0	0	0	0	0	0,00
Shift	2	0	0	0	0	0	0	0,00

5. 7. Orientations sexuelles des personnages

L'imprécision est de mise. Sur les 88 personnages, 51 (58%) ne sont pas étiquetés en termes d'orientation sexuelle. Quand cela est précisé, l'hétérosexualité domine largement (41%). En 2021, un seul personnage appartient aux communautés LGBTQ+, il s'agit d'une personne homosexuelle. C'est l'année où la catégorie "non précisé" est la moins importante. C'est aussi l'année où l'hétérosexualité est la plus dominante.

Graphique 28. Documentaire : orientation sexuelle des personnages (chiffres globaux)

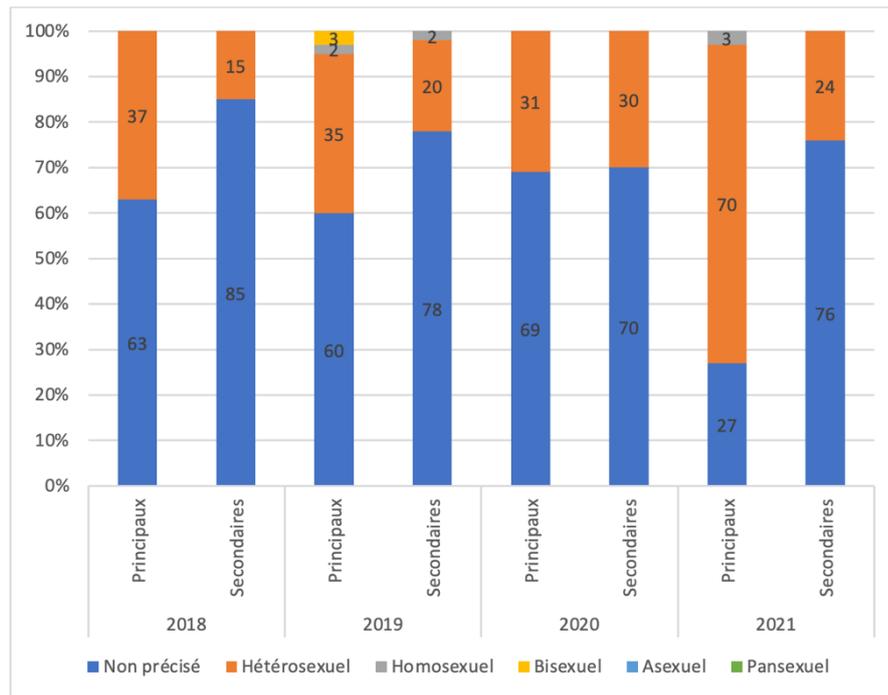


Distinction entre les personnages principaux et secondaires

Le graphique concernant les personnages principaux et secondaires montre une presque parfaite inversion entre les chiffres des catégories "non précisé" et "hétérosexualité". En effet, 70% des personnages principaux sont hétérosexuels contre 24% des secondaires. On ne connaît aucune information concernant l'orientation sexuelle de 76% des personnages secondaires contre 27% pour les personnages principaux. Le seul personnage homosexuel est un principal.

C'est nettement l'année où l'hétérosexualité domine le plus les personnages principaux et où la différence entre personnages principaux et secondaires est aussi marquée. En termes de diversités des orientations sexuelles, cette année est aussi peu mémorable que 2018 et 2020. Seule 2019 tirait son épingle du jeu, et uniquement pour les personnages principaux et dans des proportions très faibles.

Graphique 29. Documentaire : orientation sexuelle des personnages principaux et secondaires



Score de diversité d'orientation sexuelle des documentaires

Le score de diversité d'orientation sexuelle est un chiffre permettant d'identifier les documentaires qui présentent une variété d'orientation. Plus les œuvres comportent un nombre important de personnages répartis dans les catégories, plus le score s'approche de 1 ; moins les catégories diverses sont activées plus le score s'approche de 0.

La grande majorité des documentaires activent deux catégories et il s'agit presque toujours de "hétérosexuel" et "non précisé". *#salepute* se démarque car les deux catégories que ce film active sont "hétérosexuel·le" et "homosexuel·le". Trois documentaires ne comportent des personnages n'appartenant qu'à une seule catégorie. *Ailleurs, partout* ne présente que des personnes hétérosexuelles ; *Juste un mouvement* et *Shift* ne comportent que des personnages dont la sexualité n'est pas précisée.

Tableau 23. Score de diversité d'orientation sexuelle des documentaires

	Nombre d'asexuel.le	Nombre d'hétérosexuel.le	Nombre d'homosexuel.le	Nombre de bisexuel.le	Nombre de pansexuel.le	Nombre de non précisé	Score de diversité de Simpson
Films	0,00	2,77	0,08	0,00	0,00	3,92	0,27
#salepute	0	18	1	0	0	0	0,10
Ailleurs, partout	0	2	0	0	0	0	0,00
Bibliothèque publique	0	2	0	0	0	8	0,32
Chasser les dragons	0	2	0	0	0	6	0,38
Dans la maison	0	1	0	0	0	1	0,50
Il fait nuit dehors	0	3	0	0	0	1	0,38
Juste un mouvement	0	0	0	0	0	10	0,00
Le dormeur éveillé	0	2	0	0	0	1	0,44
Les mots de la fin	0	2	0	0	0	7	0,35
Les prières de Delphine	0	1	0	0	0	1	0,50
Ma voix t'accompagnera	0	2	0	0	0	4	0,44
Phèdre ou l'explosion des corps confinés	0	1	0	0	0	10	0,17
Shift	0	0	0	0	0	2	0,00

6. SCORE DE DIVERSITE MOYEN DES FILMS

Les scores moyens par facteurs confirme ce que les résultats indiquent globalement : c'est au niveau du genre que les fictions et les documentaires sont les plus divers. Pour les fictions, l'origine et les conditions de santé sont les axes les moins diversifiés. Pour les documentaires, l'origine et l'âge sont les plus homogènes.

Tableau 24. Score de diversité moyen par catégorie

Fictions		Documentaires	
Genre	0,41	Genre	0,27
Origine	0,26	Origine	0,14
Age	0,32	Age	0,13
Classe sociale	0,36	Classe sociale	0,26
Condition de santé	0,26	Condition de santé	0,24
Orientation sexuelle	0,35	Orientation sexuelle	0,27

Un score de diversité moyen a été établi en faisant la moyenne des scores de diversité de genre, d'origine, d'âge, de classe sociale et d'orientation sexuelle (les conditions de santé et les religions sont moins pertinentes étant donné le peu de diversité générale de ces facteurs). Plus le score s'approche de 1 plus le film offre des représentations diverses.

Aucun des films – autant documentaires que fictions – ne s'approche du score maximum ou ne dépassent le 0,50.

Les fictions sont toutes classées entre 0,19 et 0,42. Les plus diverses (dépassant 0,40) sont *Les intranquilles*, *Fils de plouc* et *Le lion belge*. *Tantas Almas* est la production la moins diverse. Les documentaires sont globalement moins divers et se classent entre 0 et 0,22. Les plus divers (dépassant 0,40) sont *Bibliothèque publique* et *Les mots de la fin*. Ce dernier film étant le plus divers de l'année (0,49). C'est également dans les documentaires qu'on trouve les films récoltant les moins bons scores : *Shift* et *Les prières de Delphine*.

Tableau 25. Score de diversité moyen des films 2021

Fictions		Documentaires	
	0,32		0,22
Les intranquilles	0,42	Les mots de la fin	0,36
Fils de Plouc	0,41	Bibliothèque publique	0,35
Le lion belge	0,41	Dans la maison	0,33
Space Boy	0,33	Le dormeur éveillé	0,33
Un monde	0,32	Chasser les dragons	0,29
Music Hole	0,31	Il fait nuit dehors	0,29
Mon légionnaire	0,28	Ma voix t'accompagnera	0,23
Le milieu de l'horizon	0,26	Phèdre ou l'explosion des corps confinés	0,18
Tantas Almas	0,19	Les prières de Delphine	0,17
		Juste un mouvement	0,14
		#salepute	0,11
		Ailleurs, partout	0,08
		Shift	0,00

Ces résultats s'expliquent d'abord par les sujets des films. Toutes les productions, fictions et documentaires, sont organisés autour d'une thématique. C'est plus marqué pour les

documentaires qui apparaissent, *de facto*, moins divers. Forcément, un film comme *#salepute* ne met pas beaucoup d'hommes à l'écran, par exemple.

Généralement, les films sont plus "performants" dans l'une ou l'autre catégorie au détriment des autres. Par exemple *Music Hole* présente presque une parité d'hommes et de femmes alors qu'il est plus homogène en termes de classes sociales. *Fils de plouc* est bien classé pour les catégories d'origine et d'orientations sexuelles mais est plus faible en ce qui concerne les âges. Du côté des documentaires, *Ailleurs, partout* est assez paritaire dans les représentations hommes-femmes alors qu'il se classe moins bien sur les questions d'origines ou d'orientations sexuelles. *Le dormeur éveillé* présente une belle hétérogénéité de classes sociales mais est plus homogène en termes d'origines.

Ceci permet de souligner les limites des chiffres et des scores. En effet, un film peut être moins performant globalement ou sur certains critères parce qu'il se concentre sur une thématique touchant un type de personnages. Or il est probablement essentiel que des films explorent des thématiques et des types de personnages peu explorés par d'autres. Un seul film ne peut pas tout faire. Ces scores permettent néanmoins de confirmer où les représentations sont les plus ou moins diverses.

CONCLUSIONS

Le corpus 2021 est composé de 22 films (9 fictions et 13 documentaires) et de 153 personnages (65 dans les fictions et 88 dans les documentaires). Deux tiers des fictions ont été réalisées par des hommes. La parité est presque atteinte pour les scénaristes de fiction (55% d'entre eux sont des hommes). Les femmes sont plus fréquemment autrices des documentaires, 62% sont réalisés et 54% sont écrits par des femmes. Aucun long métrage n'est réalisé ou écrit par des personnes trans* ou non-binaires.

Pour les films de fiction, on constate en 2021 un recul de la diversité de genre et des classe sociales. Pour les autres variables, c'est le statut quo, ce qui signifie une domination des personnages blancs, sans religion, adultes, valides et hétérosexuels. Il faut noter que c'est l'année où les religions sont les moins présentes. Les personnages principaux suivent ce profil, mais sont plus blancs et plus jeunes (jeunes adultes) en moyenne. Ils sont un peu plus divers en termes de classes sociales (équilibre entre les classes populaires et moyennes) et de conditions de santé.

Les documentaires affichent une parité de genre inédite en 2021 et un bilan meilleur que les fictions. Les résultats sont meilleurs que les autres années pour les représentations des origines, des religions, et les orientations sexuelles. Par contre, la diversité en termes d'âges et de classes sociales est en recul. Il faut cependant se rendre compte que les personnages blancs, adultes, valides et hétérosexuels dominent toujours les classements. Les personnages principaux sont des femmes (70%), blanches, sans religion, jeunes adultes, de classe moyenne, valides et hétérosexuelles.

C'est peut-être un hasard et il faudra consolider ce constat sur plusieurs années, mais on ne peut que remarquer que les chiffres concernant le genre des personnages et des auteurs semblent coïncider. En effet, 66% des films de fiction sont réalisés par des hommes (55% de scénariste masculines) et 66% des personnages sont des hommes. Les documentaires ont atteint la parité entre les personnages masculins et féminins alors qu'ils sont réalisés à 62% et écrits à 54% par des femmes.

Tableau 26. Synthèse des codages 2021

	Fiction		Documentaire	
	Population	P. principaux	Population	P. principaux
Genre	Recul		Amélioration	- divers (femmes)
Origine	Idem, blanc	- divers	Amélioration	
Religion	Recul		Amélioration	+ divers
Age	Idem, adulte	- divers	Recul	- divers (jeune)
Classe	Recul	+ divers	Recul	- divers
Santé	Idem, valide	+ divers	Idem, valide	Profils ≠
Orientation sexuelle	Idem, hétéro	- divers	Amélioration (mais)	- divers

ANNEXE 1 : CORPUS

Date	N total	Genre	N/genre	Titres
2018	25	Fiction	12	Drôles de père Mon ket Une part d'ombre Bitter Flowers La part sauvage Nos Batailles Tueurs Méprise Carnivore Troisièmes noces Laissez bronzer les cadavres Bye Bye Germany
		Documentaire	13	L'or vert Rien n'est pardonné Ashcan La grand-messe Sous la douche, le ciel Ma'Ohî Nui au cœur de l'océan, mon pays Des cowboys et des indiens Rêver sous le capitalisme Mithra Une fille d'Ouessant Sunnyside Manu Au temps où les Arabes dansaient
2019	28	Fiction	13	Lucky Cavale Continuer Duelles Emma Peeters Escapada Il était un petit navire Le jeune Ahmed Lola vers la mer Nuestras Madres Pour vivre heureux Seule à mon mariage Witz
		Documentaire	15	Bains publics By the Name of Tania Notre Territoire Overseas Sans frapper Third Act Century of Smoke Congo Lucha Vaarheim Je n'aime plus la mer Vacancy Another Paradise Les lunes rousses Mon nom est clitoris In Another Life

2020	18	Fiction	10	Jumbo Adorables La forêt de mon père Losers revolution Une vie démente Filles de joies Des hommes Pompéi Adoration En marche
		Documentaire	8	Ni juge, ni soumise Saint-Nicolas est Socialiste China Dream Back to 2069 Petit samedi La disparition de Tom R La musique de Soline Don't Rush
2021	22	Fiction	9	Fils de plouc Le lion belge Le milieu de l'horizon Les intranquilles Mon légionnaire Music hole Space boy Tantas Almas Un monde
		Documentaire	13	#Salepute Ailleurs, partout Bibliothèque publique Chasser les dragons Dans la maison Il fait nuit dehors Juste un mouvement Le dormeur éveillé Les mots de la fin Les prières de Delphine Ma voix t'accompagnera Phèdre ou l'explosion des corps confinés Shift
Total	93	Fiction Documentaire	44 49	

ANNEXE 2 : GRILLE MÉTHODOLOGIQUE

L'examen quantitatif vise à décrire la population apparaissant dans le corpus des films belges produits durant les années 2018 à 2020. L'unité d'enregistrement est le personnage individualisé. Les figurants ou des personnages trop peu distingués n'ont donc pas été pris en compte dans ce comptage. Pour chaque personnage, les informations suivantes ont été consignées dans une grille Excel.

1. La date de sortie du film
2. Le titre du film.
3. Le genre de film : 1 = fiction, 2 = documentaire.
4. Le sexe du ou des réalisateur(s) : 1 = un homme ou un collectif composé d'hommes, 2 = une femme ou un collectif composé de femmes, 3 = une personne trans* ou non binaire ou un collectif composé de personnes trans* et/ou non-binaire, 4 = un collectif mixte.
5. Le sexe du ou des scénariste(s) : 1 = un homme ou un collectif composé d'hommes, 2 = une femme ou un collectif composé de femmes, 3 = une personne trans* ou non binaire ou un collectif composé de personnes trans* et/ou non-binaire, 4 = un collectif mixte.
6. Un item permettant de distinguer le personnage : par exemple son identité ou un identifiant choisi par rapport à son rôle dans le film (ex. "nageur", "aide-ménagère") si le personnage n'est pas nommé
7. Le statut du personnage : 1 = principal, 2 = secondaire, 3 = très secondaire, 4 = collectif.
NB : La catégorie des personnages collectifs s'est avérée non pertinente. Ces collectifs ne seront pas pris en compte dans l'analyse.
8. Le sexe du personnage : 1 = homme, 2 = femme, 3 = trans* ou non-binaire, 0 = pas déterminé
9. L'origine perçue du personnage : 1 = personne blanche, 2 = personne arabe, 3 = personne noire, 4 = personne Rom, 5 = personne asiatique, 6 = personne latino-américaine, 7 = personne métisse, 8 = personne polynésienne, 9 = personne indienne.
NB : Les deux personnages turcs ont été assimilés aux personnes arabes. Les Roms constituent probablement une communauté un peu particulière par rapport aux autres, cependant en raison de leur situation très particulière, nous avons préféré ne pas les assimiler à d'autres groupes. Ces personnages ne sont représentés que dans un film. Les Polynésiens et Tahitiens sont rassemblés dans une catégorie.
10. L'âge perçu du personnage : 1 = enfant, 2 = adolescente, 3 = jeune adulte, 4 = adulte, 5 = senior.
NB : L'âge des personnages est rarement dévoilé explicitement. Nous nous appuyons sur des indices comme l'âge de l'acteur ou de l'actrice l'interprétant, les informations révélées par l'histoire (son statut social, son habitat, les types de personnes l'entourant, les thèmes...) pour les catégoriser. Depuis le premier rapport, nous avons scindé la catégorie "adulte" en deux : les "jeunes adultes" (jusque 40 ans) et les "adultes" (entre 40 et 60 ans).
Dans *In another Life - La prochaine fois que je viendrai au monde*, grâce à des images d'archive, plusieurs personnages sont présentés à différents âges. Nous les avons exclus des comptages pour cette section.
11. Le niveau social du personnage : 1 = classe populaire, 2 = classe moyenne, 3 = classe aisée (ou bourgeoise), 4 = classe supérieure, 0 = pas précisé.
NB : Des indicateurs tels que le lieu de vie, le métier, le niveau de vie, l'apparence des personnages ont été utilisés pour les classer. C'est cependant une entreprise très compliquée à mener et c'est probablement la catégorisation la moins robuste de l'étude.

Cela l'est encore plus concernant des documentaires se déroulant dans d'autres cultures que la nôtre et que nous n'avons pu appréhender qu'avec nos connaissances. On peut cependant faire l'hypothèse qu'un film précise les éléments qui sont significatifs pour sa compréhension. Dès lors si une histoire se déroule dans une classe donnée comme moyennement "universelle", cette indéfinition en elle-même est porteuse d'un sens social. Nous avons toujours tenté de catégoriser les personnages, quand les informations étaient vraiment trop parcellaires nous avons indiqué que c'était « non précisé ».

12. La condition de santé du personnage : 1 = valide, 2 = porteur d'un handicap visible (physique), 3 = maladie (chronique), 4 = souffrant de troubles mentaux, 5 = alcoolique, 6 = mort, 8 = toxicomanie, 9 = insomnie, 0 = pas précisé

NB : Il existe évidemment des maladies ou des handicaps qui ne sont pas visibles. Cette catégorisation également est compliquée. Comme pour la précédente, on peut partir du principe que le film énonce ce qui est important. En conséquence, si un alcoolisme ou une maladie doit être connu, cela sera explicitement déclaré. Nous sommes partis du principe que, si rien n'est dit ou montré, le personnage est valide. La catégorie « non précisé » a été utilisée pour des personnages secondaires qui participent à une thérapie du rire dans *Witz* et pour lequel aucune information n'est livrée. Nous avons considéré qu'il existait un doute raisonnable. L'alcoolisme et la toxicomanie seront rassemblés dans une même catégorie au moment de traiter les résultats. La catégorie 7 (obésité) a été retirée car l'obésité n'est pas un problème de santé, mais une corpulence.

10. L'orientation sexuelle : 1 = hétérosexuel, 2 = homosexuel, 3 = bisexuel, 4 = asexuel, 5 = pansexuel, 999 = autre, 0 = pas précisé.

NB : Nous avons catégorisé les personnages comme hétérosexuels, homosexuels ou bisexuels en fonction de ce qui est montré ou énoncé dans les films. Si un personnage masculin parle de sa petite-amie nous l'avons classé dans les personnes hétérosexuelles par exemple. Si aucun élément ne nous permet de connaître l'orientation sexuelle du personnage, nous l'avons considérée comme « non précisée ». En 2020, un personnage est objectophile et en 2021 un personnage est zoophile. Ils ont été classés dans 999 (autre), mais retirés des résultats car il ne s'agit pas d'orientations sexuelles reconnues (dans le cas de la zoophilie, c'est même illégal en Belgique).

11. La religion du personnage : 1 = Christianisme, 2 = Islam, 3 = Judaïsme, 4 = Christianisme orthodoxe, 0 = pas précisé

Index des tableaux

Tableau 1. Nombre de films analysés par année	6
Tableau 2. Nombre de personnages analysés par année	6
Tableau 3. Les réalisateur·trices de fiction	9
Tableau 4. Les scénaristes de fiction.....	9
Tableau 5. Les réalisateur·trices de documentaire	9
Tableau 6. Les scénaristes de documentaire	9
Tableau 7. Indice de certitude/incertitude des codages.....	10
Tableau 8. Indice de certitude/incertitude des codages des orientations sexuelles.....	11
Tableau 9. Indice de certitude/incertitude des codages des classes sociales.....	11
Tableau 10. Le statut narratifs des personnages de fiction	12
Tableau 11. Score de diversité de genre des fictions	14
Tableau 12. Score de diversité d'origine des fictions	16
Tableau 13. Score de diversité d'âge des fictions	19
Tableau 14. Score de diversité de classe sociale des fictions.....	21
Tableau 15. Score de diversité de condition de santé des fictions	23
Tableau 16. Score de diversité d'orientation sexuelle des fictions	25
Tableau 17. Le statut narratifs des personnages de documentaire	26
Tableau 18. Score de diversité de genre des documentaires	28
Tableau 19. Score de diversité d'origine des documentaires	30
Tableau 20. Score de diversité d'âge des documentaires.....	33
Tableau 21. Score de diversité de classe sociale des documentaires	35
Tableau 22. Score de diversité de condition de santé des documentaires.....	38
Tableau 23. Score de diversité d'orientation sexuelle des documentaires.....	41
Tableau 24. Score de diversité moyen par catégorie.....	42
Tableau 25. Score de diversité moyen des films 2021	42
Tableau 26. Synthèse des codages 2021	44

Index des graphiques

Graphique 1. Indice de certitude/incertitude des codages.....	10
Graphique 2. Fiction : genre des personnages (chiffres globaux).....	13
Graphique 3. Fiction : genre des personnages principaux et secondaires	13
Graphique 4. Fiction : origine des personnages (chiffres globaux)	15
Graphique 5. Fiction : origine des personnages principaux et secondaires	15
Graphique 6. Fiction : religion des personnages (chiffres globaux)	17
Graphique 7. Fiction : religion des personnages principaux et secondaires	17
Graphique 8. Fiction : âge des personnages (chiffres globaux)	18
Graphique 9. Fiction : âge des personnages principaux et secondaires	19
Graphique 10. Fiction : classe sociale des personnages (chiffres globaux)	20
Graphique 11. Fiction : classe sociale des personnages principaux et secondaires	21
Graphique 12. Fiction : condition de santé des personnages (chiffres globaux).....	22
Graphique 13. Fiction : condition de santé des personnages principaux et secondaires.....	23
Graphique 14. Fiction : orientation sexuelle des personnages (chiffres globaux)	24
Graphique 15. Fiction : orientation sexuelle des personnages principaux et secondaires	25
Graphique 16. Documentaire : genre des personnages (chiffres globaux)	27

Graphique 17. Documentaire : genre des personnages principaux et secondaires.....	27
Graphique 18. Documentaire : origine des personnages (chiffres globaux).....	29
Graphique 19. Documentaire : origine des personnages principaux et secondaires	29
Graphique 20. Documentaire : religion des personnages (chiffres globaux).....	31
Graphique 21. Documentaire : religion des personnages principaux et secondaires	31
Graphique 22. Documentaire : âge des personnages (chiffres globaux).....	32
Graphique 23. Documentaire : âge des personnages principaux et secondaires.....	32
Graphique 24. Documentaire : classe sociale des personnages (chiffres globaux).....	34
Graphique 25. Documentaire : classe sociale des personnages principaux et secondaires.....	34
Graphique 26. Documentaire : condition de santé des personnages (chiffres globaux)	36
Graphique 27. Documentaire : condition de santé des personnages principaux et secondaires	37
Graphique 28. Documentaire : orientation sexuelle des personnages (chiffres globaux).....	39
Graphique 29. Documentaire : orientation sexuelle des personnages principaux et secondaires	40

Table des matières

1. MÉTHODOLOGIE	2
1. 1. LA PROBLÉMATIQUE	2
1. 2. LE CORPUS	6
1. 3. TYPE D'ANALYSES MENÉES	7
2. LES AUTEURS ET AUTRICES	9
3. DEGRE DE CERTITUDE DES CODAGES	10
4. FILMS DE FICTIONS	12
4. 1. GENRES DES PERSONNAGES	13
4. 2. ORIGINES DES PERSONNAGES	15
4. 3. RELIGIONS DES PERSONNAGES	17
4. 4. ÂGES DES PERSONNAGES	18
4. 5. CLASSES DES PERSONNAGES	20
4. 6. CONDITIONS DE SANTÉ DES PERSONNAGES	22
4. 7. ORIENTATIONS SEXUELLES DES PERSONNAGES	24
5. FILMS DOCUMENTAIRES	26
5. 1. GENRES DES PERSONNAGES	27
5. 2. ORIGINES DES PERSONNAGES	29
5. 3. RELIGIONS DES PERSONNAGES	31
5. 4. ÂGES DES PERSONNAGES	32
5. 5. CLASSES DES PERSONNAGES	34
5. 6. CONDITIONS DE SANTÉ DES PERSONNAGES	36
5. 7. ORIENTATIONS SEXUELLES DES PERSONNAGES	39
6. SCORE DE DIVERSITE MOYEN DES FILMS	42
CONCLUSIONS	44
ANNEXE 1 : CORPUS	45
ANNEXE 2 : GRILLE MÉTHODOLOGIQUE	47
INDEX DES TABLEAUX	49
INDEX DES GRAPHIQUES	49
TABLE DES MATIÈRES	51

